

Dosarul nr. 2ra-1192/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – E. Palanciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel”,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „ApartHotel” împotriva lui Andrei Ghilan privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel”, s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 16 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

SRL „ApartHotel” la data de 04 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Ghilan privind încasarea penalității în mărime de 62 700 lei, cheltuielilor de judecată suma de 7 000 lei cu titlul de asistență juridică, suma de 1 881 lei cu titlul de taxă de stat și suma de 11,50 lei cu titlul de cheltuieli poștale (f.d. 2-6).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 05 septembrie 2014 între SRL „ApartHotel” în calitate de locator și Andrei Ghilan în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 11305, obiectul contractului fiind automobilul de model BMW 740Li E66, cu număr de înmatriculare CKZ 756. Termenul locațiunii constituie perioada de la 06 septembrie 2014 până la 10 septembrie 2014.

Potrivit pct. 2.6.1 al contractului ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova este posibil doar în cazul în care acest drept va fi expres indicat de către locator. La fel, este categoric interzisă depășirea vitezei de 85 km/h, în cazul localităților, precum și este interzisă depășirea vitezei de 125 km/h pe traseele naționale. În caz de încălcare a prezentului punct locatarul se obligă la plata unei penalități conform prevederilor prezentului contract.

Punctul 6.3.5 al contractului stabilește, că în cazul încălcării regimului de viteză, prevăzut de pct. 2.6, se încasează penalitate în mărime de 950 lei, pentru fiecare caz de depășire a vitezei stabilite la pct. 2.6.1 în limitele de la 5 la 20 km/h și în mărime de 1 900 lei pentru fiecare caz de depășire a vitezei stabilite la pct. 2.6 cu mai mult de 21 km/h. Respectiva penalitate este încasată din contul locatarului din considerentul că acesta din start evaluează un posibil prejudiciu care se datorează utilizării necorespunzătoare a bunului de către locator și care prin depășirea limitei de viteză stabilite pune în pericol în mod conștient integritatea bunului, din ce motiv locatarul depășind limitele de viteză conștient își asumă riscul răspunderii materiale. Părțile au convenit ca faptul depășirii să fie constatat prin intermediul sistemului GPS.

Potrivit extrasului din sistemul GPS a automobilului Andrei Ghilan a acumulat o penalitate în mărime de 62 700 lei, fiind confirmată de către Andrei Ghilan la data de 10 septembrie 2014, prin recipisa întocmită de acesta.

SRL „ApartHotel” la data de 23 februarie 2015 a expediat în adresa pârâtului o somație, fiind recepționată de către Andrei Ghilan la data de 27 februarie 2015, care a fost lăsată fără soluționare.

În opinia SRL „ApartHotel” este îndreptățit să solicite încasarea penalităților și a tuturor cheltuielilor suportate pe parcursul examinării cauzei, ori pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată a angajat un avocat, suportând cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 16 mai 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „ApartHotel” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 97, 101-105).

Curtea de Apel Chișinău prin decizie din data de 01 decembrie 2016 a respins apelul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel”, a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 16 mai 2016 (f.d. 143,144-158).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 10 aprilie 2017 avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei date (f.d. 161-168)

În motivarea recursului, recurenta a indicat, că atât instanța de apel cât și instanța de fond au încălcat normele de drept material și au aplicat eronat legea aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de clauzele contractuale, respectarea de către fiecare parte contractantă a drepturilor și obligațiilor, precum și răspunderea acestora. Mai mult ca atât, Andrei Ghilan a recunoscut faptul depășirilor depistate, fiind de acord cu încălcările contractului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2016, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 12 decembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” la data de 10 aprilie 2017, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. 1, 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către avocatul Serghei Cebotari în interesele SRL „ApartHotel” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2016, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic