

Dosarul nr. 2rac-242/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V. Clima

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L.Popova

Î N C H E I E R E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Victorina - Tex” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „ Vlanip Desing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victorina - Tex” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „ Victorina - Tex” împotriva Societății Comerciale „ Vlanip Design” cu privire la încasarea sumei cu titlu de prestație obținută nejustificat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ Victorina - Tex”, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 decembrie 2015 SC „ Vlanip Design” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ Victorina - Tex”cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 532 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei (f.d.3-4).

În motivarea acțiunii SC „ Vlanip Design” SRL a menționat, că la 01 septembrie 2014 a încheiat un contract de prestări servicii nr. 07-14 cu SRL „ Victorina - Tex”, căreia i-a prestat servicii de contabilitate în perioada septembrie 2014 - ianuarie 2015, confirmate prin actele de îndeplinire a lucrărilor și a facturilor fiscale semnate de ambele părți. Conform actului de decontări reciproce semnat de părți, SRL „ Victorina - Tex” are

o restanță la achitarea serviciilor prestate la situația din 31 ianuarie 2015 în mărime de 3 000 lei. În adresa SRL „Victorina - Tex” a fost expediată somație privind plata datoriei și a dobânzii de întârziere în sumă de 3 052,20 lei în termen de 3 zile, care a rămas fără răspuns.

La 29 februarie 2016 SRL „Victorina - Tex” a depus cerere reconvențională împotriva SC „Vlanip Design” SRL, solicitând încasarea sumei de 27 605 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 920 lei.

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Victorina - Tex” a susținut, că în luna ianuarie 2015 a depistat, că conform contractului de prestări servicii de contabilitate nr. 07-14 a achitat sumele cerute nejustificativ de către SC „Vlanip Design” SRL. La 15 ianuarie 2015 a solicitat rezilierea contractului dat cu transmiterea tuturor documentelor contabile și dovada lucrărilor efectuate pentru ce a fost achitată suma de 27 665 lei. SC „Vlanip Design” SRL la 23 februarie 2015 e eliberat doar o parte din actele contabile solicitate, însă nu a fost prezentată dovada lucrărilor executate. În adresa SC „Vlanip Design” SRL a fost expediată notificarea cu privire la rezilierea contractului, care a rămas fără răspuns. Astfel, consideră că sumele achitate exced serviciile prestate, or SC „Vlanip Design” SRL nu a prezentat careva probe, ce ar demonstra că efectuat lucrărilor contabile.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Vlanip Design” SRL, s-a încasat din contul SRL „Victorina - Tex” în beneficiul SC „Vlanip Design” SRL suma 3000 lei cu titlul de datorie contractuală, dobânda de întârziere în sumă de 532 lei, taxa de stat în sumă de 270 lei și parțial asistența juridică în mărime de 1000 lei, în total suma de 4802 lei. S-a respins cererea SC „Vlanip Design” SRL cu privire la compensarea din contul SRL „Victorina - Tex” a excedentului cheltuielilor de judecată revendicate în mărime de 4000 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională formulată de SRL „Victorina - Tex”. S-a încasat de la SRL „Victorina - Tex” în beneficiul statului cheltuielile de judecată a cauzei suportate de instanță, legate de citarea părților în sumă de 15,10 lei (f.d. 87, 91-93).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Victorina - Tex”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d.121, 122-127,).

La 12 aprilie 2017 SRL „Victorina - Tex” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea inițială și să fie admisă cererea reconvențională cu încasarea sumei de 27 665 lei și taxei de stat în sumă de 2000 lei (f.d.133-142).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, arbitrar au apreciat probele.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 martie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d. 128).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 12 aprilie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „, Victorina - Tex” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „, Victorina - Tex” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SRL „Victorina - Tex” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Victorina - Tex” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către SRL „Victorina - Tex” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic