

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Duca Valerii în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în proces de insolabilitate,

în cauza civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, cererea înaintată de Duca Valerii în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la:

-recunoașterea faptului că la data de 02 iunie 2016 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a refuzat să realizeze drepturile sale, primite în anul 2004 asupra proprietății Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în vederea vânzării în scopul stingerii obligațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în baza contractului de credit din 30 iunie 1997,

-întoarcerea proprietății primite de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni în anul 2004, înapoi în deplină posesiune și dispoziție a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu includerea bunului în masa debitoare în procesul de insolabilitate în privința a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și

-excluderea din registrul bunurilor imobile dreptul de posesie a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” SA. stabilit prin hotărârea Judecătoriei Economice nr 2e-3Np/03 din 2003 în privința următoarelor bunuri: depozit cu nr cadastral 6401403.396.01 și depozitul cu nr. cadastral 6401403.396.02,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, prin care cererea înaintată de Duca Valerii în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” s-a restituit fără examinare,

### c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

În motivarea cererii introductive BC „Moldova-Agroindbank” SA a indicat că la 30 iunie 1997 a acordat Societății cu Răspundere limitată „Moldagrocon” credit în sumă de 20 000 dolari SUA, cu termenul de rambursare la 26 august 1999.

În vederea asigurării rambursării creditului și plăților aferente SRL „Moldagrocon” a gajat băncii conform contractelor de gaj din 10 iunie 1997 și 06 august 1998 bunuri mobile și imobile.

Având în vedere că debitorul nu a onorat obligațiile contractuale, a depus cerere de chemare în judecată împotriva acestuia, care a fost admisă prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 aprilie 1999 cu încasarea în beneficiul băncii a sumei de 15 447 dolari SUA.

Până în prezent hotărârea judecătorească nu a fost executată și la moment datoria SRL „Moldagrocon” constituie suma de 180 365,13 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Moldagrocon” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Nacu Anatolie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016:

S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență în SRL „Moldagrocon”;

*S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”;*

*S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Nacu Anatolie;*

*S-a indicat că din momentul intentării procesului de insolvență, dreptul administratorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvenței;*

*S-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului;*

- S-a obligat administratorul insolvenței:

- Să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 iulie 2016,

- Să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial,

- Să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 iulie 2016 tabelul definitiv al creanțelor.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 28 iulie 2016.

Având în vedere că după expirarea a 10 zile din momentul publicării în Monitorul Oficial a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, debitorul SRL „Moldagrocon” contrar prevederilor art. 88 alin. (1) din Legea insolvenței nu a desemnat un reprezentant al său pentru a reprezenta interesele în cadrul procesului de insolvență, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016, din oficiu s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului

*SRL „Moldagrocon” - Duca Valeriu.*

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, s-a respins recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, ca fiind tardiv.

La 17 octombrie 2016, reprezentantul Duca Valeriu a depus în interesele SRL „Moldagrocon” cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

La data de 27 septembrie 2016, administratorul insolvenței Nacu Anatolie a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor SRL „Moldagrocon” în care a inclus ca creanță garantată a băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni suma de 180 365,13 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, s-a respins contestația reprezentantului debitorului Duca Valeriu.

S-a validat creanța băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni față de societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

S-a obligat administratorul insolvenței să introducă în tabelul definitiv al creanțelor modificările corespunzătoare.

La 20 ianuarie 2017, reprezentantul Duca Valeriu a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie admisă contestația în privința cererii de validare a creanțelor a băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, s-a respins recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Moldagrocon” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017.

La data de 30 martie 2017, reprezentantul debitorului insolvent Duca Valeriu a depus o cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat:

- recunoașterea faptului că la data de 02 iunie 2016 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a refuzat să realizeze drepturile sale, primite în anul 2004 asupra proprietății Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în vederea vânzării în scopul stingerii obligațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în baza contractului de credit din 30 iunie 1997,

- întoarcerea proprietății primite de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni în anul 2004, înapoi în deplină posesiune și dispoziție a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu includerea bunului în masa debitoare în procesul de insolvență în privința a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și

- excluderea din registrul bunurilor imobile dreptul de posesie a Băncii

Comerciale „Moldova-Agroindbank” SA stabilit prin hotărârea Judecătoriai Economice nr 2e-3Np/03 din 2003 în privința următoarelor bunuri: depozit cu nr. cadastral 6401403.396.01 și depozitul cu nr. cadastral 6401403.396.02.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, cererea înaintată de Duca Valerii în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, cu privire la:

- recunoașterea faptului că la data de 02 iunie 2016 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a refuzat să realizeze drepturile sale, primite în anul 2004 asupra proprietății Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în vederea vânzării în scopul stingerii obligațiilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în baza contractului de credit din 30 iunie 1997,

- întoarcerea proprietății primite de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni în anul 2004, înapoi în deplină posesiune și dispoziție a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu includerea bunului în masa debitoare în procesul de insolabilitate în privința a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” și

- excluderea din registrul bunurilor imobile dreptul de posesie a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” SA stabilit prin hotărârea Judecătoriai Economice nr 2e-3Np/03 din 2003 în privința următoarelor bunuri: depozit cu nr. cadastral 6401403.396.01 și depozitul cu nr. cadastral 6401403.396.02, s-a restituit fără examinare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 27 aprilie 2017 Duca Valerii a declarat recurs asupra acesteia, completându-l la 16 iunie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de atac și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, cu trimiterea cererii înaintate de către acesta la data de 30 martie 2017 în prima instanță pentru examinare în fond în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Având în vedere faptul că conform materialelor dosarului, recurentul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, la data de 27 aprilie 2017, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016 instanța de insolabilitate l-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Moldagrocon”, respectiv el este în drept să înainteze orice cerere din numele SRL „Moldagrocon” în cadrul procesului de insolabilitate a ultimei, iar instanța de insolabilitate ilegal a restituit cererea depusă de către el la 30 martie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(4) procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.

Conform art. 170 alin. (1) lit. f) CPC al RM „judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul”.

Conform art. 74 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 „(1) prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului”.

Conform art. 88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.

(2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

(3) Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan al procedurii de restructurare în condițiile prezentei legi;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) după intrarea în procedura de insolvență sau în procedura falimentului, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere, participă la adunarea convocată pentru soluționarea obiectivelor și aprobarea raportului;

d) participă la adunările creditorilor;

e) primește notificarea privind închiderea procedurii.

(4) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

(5) Instanța de insolvență decide, conform demersului administratorului insolvenței/lichidatorului, căror persoane specificate la art.247 li se vor aplica, după caz, prevederile art.83-85.”

În acest context legal, raportat la circumstanțele speței examinate, Colegiul reține că reprezentatul debitorului insolvent - Duca Valerii, nu este împuternicit de a depune nici o acțiune în instanța de insolvență cu referire la bunurile din masa debitoare a SRL „Moldagrocon”, această atribuție fiind exclusivă a administratorului insolvenței, la caz Nacu Anatolie, reprezentantul

debitorului Duca Valerii fiind în drept să formuleze exclusiv contestații în cazurile prevăzut expres de legea insolabilității.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Duca Valerii reprezentantul debitorului insolubil SRL „Moldagrocon” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, prin care cererea înaintată de Duca Valerii a fost restituită fără examinare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Duca Valerii în calitate de reprezentant al debitorului insolubil SRL „Moldagrocon”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2017, prin care cererea înaintată de Duca Valerii în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” s-a restituit fără examinare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță