

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: A. Mocanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, L. Popova, V. Negru

Dosarul nr. 2rc-446/17

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” fiind acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016 CAP „Basarabia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Siviagro”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 752 363,75 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 160 026,74 lei pentru perioada (29 august 2015 – 06 iunie 2016) și cheltuielilor de judecată.

La data de 10 august 2016 SRL „Siviagro” a înaintat acțiune reconvențională împotriva CAP „Basarabia”, solicitând restituirea prestației executate în sumă de 317 678 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 decembrie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de CAP „Basarabia” împotriva SRL „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere. S-a încasat de la SRL „Siviagro” în beneficiul CAP „Basarabia” suma de 752 363,75 lei cu titlu de datorie și suma de 160 026,74 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 912 390,49 lei. S-a respins acțiunea reconvențională a SRL „Siviagro” împotriva CAP

„Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate în sumă de 69 578,75 lei. S-a încasat de la SRL „Siviagro” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27 371,71 lei.

La 16 decembrie 2016 SRL „Siviagro” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 08 decembrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, s-a respins cererea apelantului SRL „Siviagro” de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Siviagro”, apelantului fiind acordat termen până la 05 aprilie 2017 ora 12.00, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 528,78 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 aprilie 2017 SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei (mandat nr. 0273769) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or instanța de apel ilegal și neîntemeiat a respins cererea cu privire la scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

Studiind cererea de recurs înaintată de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC *„instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen”*.

În conformitate cu art. 425 CPC *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, a fost expediată la sediul SRL „Siviagro” (conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice) – r. Anenii Noi, s. Speia. Totodată, avizul de recepție anexat la dosar confirmă că aceasta a fost recepționată la adresa indicată la data de 16 martie 2017 (f.d. 157).

Prin urmare, având în vedere momentul comunicării încheierii (16 martie 2017), cât și faptul că recursul a fost depus la 10 aprilie 2017, Colegiul consideră că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești. Astfel, recursul declarat de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, este unul tardiv.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță