

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: A. Mocanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, L. Popova, V. Negru

Dosarul nr. 2rc-446/17

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2016 CAP „Basarabia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Siviagro”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 752 363,75 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 160 026,74 lei pentru perioada (29 august 2015 – 06 iunie 2016) și cheltuielilor de judecată.

La data de 10 august 2016, SRL „Siviagro” a înaintat acțiune reconvențională împotriva CAP „Basarabia”, solicitând restituirea prestației executate în sumă de 317 678 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 08 decembrie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de CAP „Basarabia” împotriva SRL „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere. S-a încasat de la SRL „Siviagro” în beneficiul CAP „Basarabia” suma de 752 363,75 lei cu titlu de datorie și suma de 160 026,74 lei cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 912 390,49 lei. S-a respins acțiunea reconvențională a SRL „Siviagro” împotriva CAP „Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate în sumă de 69 578,75 lei. S-a încasat de la SRL „Siviagro” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 27 371,71 lei.

La 16 decembrie 2016 SRL „Siviagro” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 08 decembrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, s-a respins cererea apelantului SRL „Siviagro” de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Siviagro”, apelantului fiind acordat termen până la 05 aprilie 2017 ora 12.00, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 528,78 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Siviagro” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 aprilie 2017 SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei (mandat nr. 0273769) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

În motivarea recursului a indicat că a fost în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, datorită faptului că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 nu i-a fost comunicată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 s-a respins cererea apelantului SRL „Siviagro” de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Siviagro”, apelantului fiind acordat termen până la 05 aprilie 2017 ora 12.00, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 528,78 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Siviagro” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază încheierea menționată ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 a fost recepționată de către SRL „Siviagro” la data de 16 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 157). Astfel, la data respectivă apelantul a cunoscut atât despre neajunsurile din cererea de apel care urmează a fi înlăturate, cât și despre termenul acordat de instanță în acest sens.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că atât cererea de apel motivată cât și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu au fost prezentate instanței de apel în termenul stabilit. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neînlăturarea în termen a neajunsurilor din cererea de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Siviagro”.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Siviagro” prin intermediul avocatului Mocanu Serghei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Siviagro” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Siviagro” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” cu privire la restituirea prestației executate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță