

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău - V. Clima  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Munca Dorel,  
în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing”  
Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Munca Dorel și Ceban Adrian cu  
privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2016 Întreprinderii cu Capital Străin „Express Leasing” Societate  
cu Răspundere Limitată (ÎCS „Express Leasing” SRL) a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Munca Dorel și Ceban Adrian cu privire la încasarea în mod  
solidar a datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în prin contractul de împrumut  
cu dobândă nr. MU/15/C73 din 12 martie 2015, ÎCS „Express Leasing” SRL a acordat  
lui Munca Dorel un împrumut cu dobândă în mărime de 880 Dolari, cu termen de  
rambursare pînă la data de 12 martie 2018. Conform pct. 4.1 și anexei nr. 1 din  
contractul sus-menționat, pârâtul s-a obligat să achite reclamantului plata în 36 rate  
lunare a câte 45, 92 Dolari, echivalent în lei la cursul de achitare, stabilit de reclamant  
la ziua efectuării plății.

Afirmă reclamantul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind  
achitarea în timp a ratelor, încălcând astfel prevederile pct. 4 din contract și  
prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor. Conform art. 872  
alin. (2) Cod civil, cât și conform pct. 7.3, 7.4 din contractul sus-menționat,  
reclamantul este îndreptățit să pretindă la încasarea tuturor datoriilor restante,  
penalităților, în cazul când pârâtul nu respectă obligația de a achita în termen și total  
datoria.

Menționează ÎCS „Express Leasing” SRL că conform contractului de  
fidejusiune nr. 392/2015/MUN/CEB din 12 martie 2015, Ceban Adrian și-a asumat  
obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului față de reclamant, în cazul  
neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu  
dobândă nr. MU/15/C73 din 12 martie 2015.

Sușține ÎCS „Express Leasing” SRL că, la 21 iunie 2016 lui Munca Dorel și Ceban Adrian le-au fost expediate notificările cu nr. 2481, 2482, 2483, la care aceștia însă nu au răspuns.

Astfel, în anul 2016, datoria pârâtului față de reclamant constituia suma totală de 736, 17 dolari, ratele restante -137, 63 dolari, penalitate - 40,01 dolari, cota-parte din corpul împrumutului -558,53 dolari.

Cere reclamatul a încasa de la Munca Dorel și Ceban Adrian în mod solidar, datoria restantă în sumă de 736, 17 dolari SUA, rezultată din contractul de împrumut cu dobândă nr. MU/15/C73 din 12 martie 2015 și a taxei de stat în sumă de 438 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016, acțiunea înaintată de ÎCS „Express Leasing” SRL a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar de la Munca Dorel și Ceban Adrian în beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datoria rezultată din raporturile de împrumut și fidejusiune în mărime totală de 736 dolari SUA și 17 cenți, convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării și cheltuielile judiciare de plata taxei de stat în sumă de 438 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Munca Dorel și Ceban Adrian în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța judecătorească, legate de citarea și chemare părților în instanță, în sumă de 15,10 lei.

La 07 decembrie 2016 Munca Dorel a depus cerere de apel, prin care a solicitat, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Munca Dorel și s-a acordat apelantului termen pînă la 23 martie 2017, ora 13:00 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 116 lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat. Totodată s-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit.

La 11 mai 2017 Munca Dorel a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel din 14 februarie 2017, cu pronunțarea unei decizii privind scutirea de la plata taxei de stat .

În motivarea recursului Munca Dorel a indicat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, o consideră neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul pronunțării deciziei contestate) termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 februarie 2017 și expediată recurentului prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizului de recepție, anexat la dosar, Munca Dorel la 21 februarie 2017 a recepționat încheierea (f.d. 48).

Mai mult la 23 martie 2017 reprezentantul lui Munca Dorel, avocatul Litvinenco Igor a depus o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată și acordarea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 52).

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 23 martie 2017 a fost admis demersul privind acordarea unui termen suplimentar, examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, fiind numită pentru 11 mai 2017, ora 11:00 (f.d. 56).

Astfel, la 11 mai 2017 Munca Dorel a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 116 lei (f. d. 58, 59).

Deci, recurentul contrar prevederilor art. 425 CPC, a declarat recursul la data de 11 mai 2017 cu depășirea termenului de recurs.

Având în vedere că Munca Dorel a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la comunicarea încheierii, recursul urmează a fi respins ca tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost în imposibilitate din cauza unor împrejurări mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție urmează să își asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a încheierii instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunând cerere de recurs la 11 mai 2017 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 14 februarie 2017, în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

La caz, instanța de recurs constată că odată cu depunerea recursului Munca Dorel a solicitat repunerea în termen, însă nu și-a motivat cerința și nici nu a prezentat careva probe, ce ar demonstra imposibilitatea acestuia de îndeplinire a actului de procedură în termen. Or, recurentul cunoștea despre existența încheierii din 14 februarie 2017 și de termenul de contestare a acesteia, care este de 15 zile de la comunicarea încheierii, însă nu s-a folosit de dreptul acordat de a depune recursul în termen.

Conform art. 56 alin. (3) CPC participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp

să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunerea în termen a recursului și a respinge recursul ca tardiv.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Munca Dorel privind repunerea recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Munca Dorel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat