

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: O. Cojocar  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Efros, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-1160/17

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mocanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocanu Serghei împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tăbîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 iulie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 20 aprilie 2016, reclamantul Mocanu Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Zadoinov Roman, Doga Anatolie, Uniunea Avocaților din RM, Ministerul Justiției al RM, Țurcan Ion, Mărgineanu Iurie, Tăbîrță Vitalie, Istrate Angela, Bobu Petru, Pahopol Anatolie, Tetelea Eugen, Cașu Alexandru, Crețu Gheorghe, Dodon Victor și Ignat Dumitru privind încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 14 mai 2012 i-a fost stabilită sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat pentru abatere disciplinară exprimată prin acțiuni ilegale ale avocatului la obținerea licenței.

La 13 iunie 2012, reclamantul s-a adresat către pârât cu o cerere, prin care a solicitat anularea deciziei menționate, însă nu a primit nici un răspuns.

La data de 10 iulie 2012, reclamantul Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei pentru Etică și Disciplină al Uniunii

Avocaților din RM privind anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 14 mai 2012.

Invocă, că odată cu depunerea acțiunii a solicitat instanței aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea executării Deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină al Uniunii Avocaților din RM din 14 mai 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iulie 2012 s-a dispus suspendarea executării deciziei contestate.

Susține reclamantul, că prin decizia Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Crețu Gheorghe, Pahopol Anatol și Doga Anatolie din 02 octombrie 2012 ilegal a fost admis recursul tardiv, declarat de reprezentantul pârâtului – Iurie Mărgineanu, casată încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.07.2012 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de suspendare a deciziei contestate a fost respinsă.

Astfel, menționează reclamantul, prin ordinul Ministrului Justiției nr. 463 din 08.10.2012 s-a dispus retragerea licenței pentru exercitarea de către dânsul a profesiei de avocat. Ca urmare, din data de 07 octombrie 2012 a fost în imposibilitate de a exercita profesia de avocat.

Susține reclamantul că, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 a fost admisă acțiunea și a fost anulată ca ilegală decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 14 mai 2012. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 a fost respins apelul declarat de către Uniunea Avocaților din RM și menținută hotărârea primei instanțe. Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 a fost respins recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2013 în cauza respectivă.

Ca urmare, prin ordinul Ministerului Justiției nr.261 din 17 iunie 2013 s-a dispus abrogarea ordinului Ministerului Justiției nr.463 din 08 octombrie 2012.

Precizează reclamantul, că la data de 05 septembrie 2013, 13 octombrie 2014 și 07 martie 2014 a depus cereri la Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat soluționarea litigiului printr-o tranzacție de împăcare. Cererile au fost respinse de pârât.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 a fost respins recursul declarat de reprezentantul pârâtului Iurie Mărgineanu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2013.

Consideră reclamantul, că față de dânsul s-a aplicat un tratament discriminatoriu având ca scop cu orice preț să fie lipsit de posibilitatea de a munci ca avocat.

Astfel, din cauza comportamentului ilegal al pârâților în perioada 07 octombrie 2012 - 10 iunie 2013 a suportat o umilință gravă, fapt ce i-a cauzat suferințe psihologice negative, care nu pot fi recuperate.

Solicită reclamantul Mocanu Serghei încasarea de la pârâți în mod solidar în

beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 5000 euro și cu titlu de prejudiciu material suma de 5000 lei și toate cheltuielile ce țin de examinarea prezentei cauze.

La data de 13 iunie 2016 reclamantul Mocanu Serghei a înaintat cerere de modificare a cerințelor din cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie încasată de la pârâți Uniunea Avocaților din RM și Ministerul Justiției al RM în mod solidar în beneficiul său cu titlu de prejudiciu material pentru venitul ratat în suma de 213 392,79 lei (f.d.75-f.d.76).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Mocanu Serghei a fost respinsă, ca tardivă (f.d. 105, f.d.108-f.d.110).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Mocanu Serghei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016 (f.d.160, f.d.161-f.d.166).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 25 aprilie 2017 Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au încălcat normele de drept procedural.

Indică recurentul că cauza a fost examinată în lipsa acestuia fără respectarea citării legale.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14.03.2017 (f.d. 167), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Mocanu Serghei se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocanu Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocanu Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Mocanu Serghei se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță