

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu răspundere limitată „Servivet”, Tudor Ambrosii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Servivet” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal,

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2016, SRL “Financial Investment Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, solicitând evacuarea bunurilor pârâtului din imobilele cu numerele cadastrale: 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, revendicarea din posesia nelegitimă a pârâtului bunurile imobile- depozite, cu numerele cadastrale 0100302.106.30, 0100302.106.44, 0100302.106.48, 0100302.106.59, 0100302.106.60, obligarea pârâtului de a înceta inclusiv pe viitor încălcarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014, autentificat notarial și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 25 aprilie 2014, nr.0100/14/60861, este proprietar al 63 de imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 2, cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106. 04-0100302.106.50, 0100302.106.52-100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68.

Menționează că, bunurile includ în sine, ca parte integrantă a procesului de producere, o serie de elemente incorporate - bunuri mobile, destinate asigurării

procesului de producere. Utilizarea acestor bunuri mobile separat de procesul de producere este imposibilă, acestea fiind destinate folosinței comune cu imobilele de producere din care fac parte și în care sunt incorporate.

Susține că, a solicitat lichidatorului pârâtului separarea acestora, din motiv că formează un tot întreg cu bunurile imobile ale reclamantului și sînt destinate folosinței comune atribuite de natura unificării.

La 25 decembrie 2015, Comitetul creditorilor al debitorului insolubil a obligat lichidatorul să recupereze bunurile masei debitoare de la reclamant sau să solicite achitarea a câte 1 (unu) milion lei lunar pentru folosirea acestora.

Întru executarea hotărârii din 25 decembrie 2015, lichidatorul a solicitat membrilor comitetului creditorilor să acorde teritoriu și spațiu pentru depozitare și să avanseze cheltuielile de închiriere a spațiilor necesare precum și să avanseze cheltuielile de ridicare și transportare a bunurilor, ceea ce nu a fost realizat.

La 24 februarie 2016 a somat SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și lichidatorul acesteia, solicitând ridicarea bunurilor și eliberarea suprafețelor ocupate în termen de 7 zile, însă, până la moment, pârâtul nu și-a ridicat bunurile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respinsă cererea Societății pe acțiuni „Avicola-Bucovăț” privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, a fost respinsă cererea SA “Avicola-Bucovăț” privind atragerea în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 a fost admis demersul lichidatorului SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” și a fost dispusă suspendarea procesului în cauză până la soluționarea definitivă a pricinii conexe la acțiunea depusă de către SRL “Servivet” împotriva SRL “Financial Investment Group” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL “Financial Investment Group” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 și a fost soluționată problema în fond, fiind dispusă respingerea demersul lichidatorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” privind suspendarea procesului.

La data de 19 decembrie 2016, lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Vladimir Balan a solicitat, prin demers, atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Servivet”, invocând că hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile SRL „Servivet”.

Prin încheierea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul SA „Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului, privind atragerea SRL „Servivet” în calitate de intervenient accesoriu în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, SA „Combinatul de Produse Cerealiere în Chișinău”, în procedura falimentului a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

La data de 16 mai 2017, în cadrul ședinței de judecată administratorul procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare.

În motivarea cererii a invocat că, SRL „Servivet” este proprietarul bunurilor litigioase și este în drept să solicite evacuarea bunurilor care fac parte din masa debitoare a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii privind atragerea în calitate de intervenient principal în procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Financial Investment Group” împotriva SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, privind apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea bunurilor din masa debitoare.

La data de 23 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, administratorul procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea SRL „Servivet” privind atragerea în procesul dat în calitate de intervenient principal.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 considerând-o nefondată și care urmează a fi casată deoarece SRL „Servivet” este proprietarul bunurilor litigioase și este în drept să solicite evacuarea bunurilor care fac parte din masa debitoare a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului.

Susține că, potrivit art.65 din Codul de procedură civilă al RM, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să explice drepturile lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 16 mai 2017, iar administratorul procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii, a declarat recurs la data de 23 mai 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

La 30 mai 2017, în adresa intimațiilor, SRL „Financial Investment Group” și SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către administratorul procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Din materialele pricinii rezultă că SRL “Financial Investment Group”, prin cererea de chemare în judecată depusă la 29 decembrie 2015, împotriva SA ”Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, a solicitat evacuarea bunurilor pârâtului din imobilele cu numerele cadastrale: 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68, revendicarea din posesia nelegitimă a pârâtului bunurile imobile- depozite, cu numerele cadastrale 0100302.106.30, 0100302.106.44, 0100302.106.48, 0100302.106.59, 0100302.106.60, obligarea pârâtului de a înceta, inclusiv pe viitor încălcarea dreptului de proprietate asupra imobilelor cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67, 0100302.106.68 (f.d.3-5).

La data de 16 mai 2017, în cadrul ședinței de judecată administratorul procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii a înaintat cerere prin care a solicitat intervenirea sa în proces în calitate de intervenient principal.

Tot materialele pricinii atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea administratorului procesului de insolvență SRL „Servivet”, Tudor Ambrosii privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Colegiul reține că, Curtea de Apel corect a respins demersul de atragere a SRL „Servivet” în calitate de intervenient principal în proces, deoarece cererea nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 65 CPC, or, recurentul SRL „Servivet” în motivarea cererii de intervenire în procesul dat face referire doar la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014.

La acest capitol Colegiul remarcă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2016 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 și încheierea aceleiași instanțe din 12 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul SRL „Servivet”, Ambrosi Tudor împotriva SRL „Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și aducerea părților în poziția inițială, prin care a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014 și a fost restituită pricinii spre rejudecare. În cauza dată neexistând niciun act judecătoresc ce ar beneficia de autoritatea lucrului judecat.

Prin urmare, argumentele recurentului SRL „Servivet” privind aplicarea prevederilor art. 65 CPC și admiterea în calitate de intervenient principal în procesul dat nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la emiterea încheierii, Curtea de Apel a respectat normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs poartă caracter declarativ, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu răspundere limitată „Servivet”, Tudor Ambrosii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea administratorul procesului de insolabilitate al Societății cu răspundere limitată „Servivet”, Tudor Ambrosii, privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic