

Dosarul nr. 2r-446/17

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia – S.Aramă

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – Ș. Starciuc, M. Galupa, L.Caraianu

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând recursul declarat de către Liliana Rotaru în cauza civilă la acțiunea Lilianeii Rotaru împotriva lui Simion Jubea cu privire la evacuarea forțată, fără acordarea altui spațiu locativ, înlăturarea obstacolelor în folosirea casei de locuit, construcției accesorii, terenului aferent și încasarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională depusă de către Simion Jubea împotriva Lilianeii Rotaru, intervenienții accesorii notarii publice Alexandru Untură, Lilia Burac cu privire la anularea testamentului, certificatului de moștenitor legal și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 11 mai 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul depus de Liliana Rotaru ca fiind depus tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 15 ianuarie 2015 Liliana Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Jubea cu privire la evacuarea forțată din casa de locuit din s. Gura Galbenei r-nul Cimișlia, fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu-i crea obstacole în folosirea casei de locuit, construcției accesorii, terenului aferent și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d.3-4).

La 05 martie 2015 Simion Jubea a depus acțiune reconvențională împotriva Lilianeii Rotaru, intervenienții accesorii notarii publice Alexandru Untură și Lilia Burac, prin care a solicitat anulare a testamentului nr.696 din 09 februarie 2004, certificatului de moștenitor testamentar nr. 2139 din 18 iunie 2010, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, în urma decesului mamei sale Parascovia Jubea .

Prin hotărârea Judecătoriai Cimișlia din data de 20 februarie 2017 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Rotaru. S-a admis acțiunea

reconvențională depusă de Simion Jubea, s-a declarat nul testamentul nr. 696 din 09 februarie 2004, autentificat de notarul public Alexandru Untură, s-a declarat nul certificatul de moștenitor testamentar înregistrat cu nr. 2139 din 18 iunie 2010, autentificat de notarul public Lilia Burac, s-a prelungit cu trei luni termenul de acceptare a succesiunii deschisă după decesul Parascoviei Jubea, decedată la 06 noiembrie 2009 (vol. II, f.d.46).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 martie 2017 avocatul Andrei Cojocaru în interesele Liliane Rotaru a depus cerere de apel, prin care a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 20 februarie 2017 (vol. II, f.d. 59-61).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 mai 2017 s-a respins cererea avocatului Andrei Cojocaru în interesele Liliane Rotaru de repunere în termen a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv (vol. II, f.d. 96,97-99).

La 15 mai 2017 avocatul recurente Andrei Cojocaru a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 11 mai 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cereri de apel (vol. I, f.d.100-102).

În motivarea recursului avocatul recurente Andrei Cojocaru a indicat, că Curtea de Apel Comrat neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului, fiindcă probele prezentate demonstrează, că a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen legal, având probleme familiale, un volum mare de lucru și lipsa hotărârii motivate pentru a putea fi stabilite care au fost circumstanțele de respingere a cererii de chemare în judecată și admitea acțiunii reconvenționale.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 11 mai 2017.

Recursul, declarat la data de 15 mai 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 11 mai 2017.

În speță, Colegiul reține, că prin încheierea Curții de Apel Comrat din data de 11 mai 2017 s-a respins cererea reprezentantului apelantei cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform prevederilor art. 362 alin.3 CPC repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit apelul ca fiind depus tardiv, bazându-se pe materialele dosarului.

Argumentele avocatului Andrei Cojocaru în interesele Liliane Rotaru precum, că a omis termenul de declarare a cererii de apel din cauza că până în ultima zi a așteptat eliberarea de către Judecătoria Cimișlia a hotărârii integrale și că a avut și probleme familiale și a anume pe data de 17 martie 2017 a decedat o rudă apropiată, iar el fiind unicul bărbat în familie, s-a ocupat de organizarea înmormântării, ce a durat 9 zile, nu pot fi reținute de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, deoarece la data de 06 martie 2017 avocatul apelantei a solicitat de la Judecătoria Cimișlia eliberarea hotărârii integrale din 20 februarie 2017, iar la 21 martie 2017 și-a retras cererea dată pe motiv, că a decăzut necesitatea eliberării hotărârii integrale. Mai mult ca atât, în cazul în care avocatul Andrei Cojocaru a fost în imposibilitate de a-și exercita obligațiile, cererea de apel o putea depune personal apelanta Liliana Rotaru sau de un alt reprezentat, precum, că și apelul putea fi expediat prin fax, poștă electronică sau oficiul poștal pentru a evita omiterea termenului prevăzut de lege.

Astfel, instanța de recurs constată, că la materialele dosarului nu sunt careva probe, ce ar dovedi imposibilitatea reprezentantului reclamantei de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de apel la 23 martie 2017 împotriva hotărârii instanței de fond, pronunțate la 20 februarie 2017, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt lipsite de suport probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Liliana Rotaru.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 11 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Gervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic