

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător: C. Valah  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2ra-1167/17

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Timofti-Popa Victoria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timofti-Popa Victoria împotriva lui Popa Ruslan privind încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului Popa Ruslan, avocatul Trofimov Igor și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 27 ianuarie 2016, reclamanta Timofti-Popa Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Popa Ruslan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică acordată de avocat în mărime de 6000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat, că la 18 noiembrie 2015 prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Ruslan împotriva lui Timofti-Popa Victoria cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori. S-a desfășurat căsătoria între Popa Ruslan și Timofti-Popa Victoria, înregistrată la 20.07.2002 la Oficiul Stării Civile mun. Chișinău sub nr.430, în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată. A menționat, de asemenea, că s-a admis integral cererea reconvențională înaintată de către Timofti-Popa Victoria împotriva lui Popa Ruslan cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, prin care s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu mama lor, Timofti-Popa Victoria. S-a încasat de la Popa Ruslan în beneficiul lui Timofti-Popa Victoria pensia alimentară de 1/3 din salariu și din alte venituri-lunar, pentru întreținerea copiilor minori, începând cu 09.09.2015 și până la atingerea majoratului și taxa de stat în mărime de 100 lei.

De asemenea, reclamanta Timofti-Popa Victoria a indicat, că a fost reprezentată

în instanța de judecată de avocatul Pogolșa Angela, achitându-i serviciile de asistență juridică în mărime de 6000 lei, ce se confirmă prin bonul de plată nr.629583/24 din 11.08.2015.

Susține, că pârâtul Popa Ruslan a promis că v-a achita benevol cheltuielile de judecată și ca urmare nu a prezentat bonul de plată în instanța de judecată pentru a fi încasate, însă după pronunțarea hotărârii din 18.11.2015, pârâtul a refuzat să achite cheltuieli pentru asistență juridică, achitate de reclamanta, din care considerente s-a adresat cu prezenta acțiune.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de către Timofti-Popa Victoria împotriva lui Popa Ruslan privind încasarea cheltuielilor de judecată, a fost încasat de la Popa Ruslan, în beneficiul lui Timofti-Popa Victoria, cheltuielile de judecată privind asistență juridică acordată de avocat în mărime de 6000 lei. (f.d.54, f.d. 59-f.d.61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admisă cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantului Popa Ruslan, avocatul Trofimov Igor și a fost modificată hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, în partea în care au fost încasate de la Popa Ruslan în beneficiul lui Timofti-Popa Victoria cheltuielile de judecată privind asistența juridică acordată de avocat în mărime de 6000 lei și s-a micșorat sumă încasată de la Popa Ruslan în beneficiul lui Timofti-Popa Victoria până la suma de 3000 lei (f.d.84, f.d. 85-f.d.89).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 aprilie 2017, Timofti-Popa Victoria a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că concluziile instanței de apel sunt greșite, că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 31 ianuarie 2017 (f.d. 90), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Timofti-Popa Victoria se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Timofti-Popa Victoria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Timofti-Popa Victoria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Timofti-Popa Victoria se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță