

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: V. Chisilița  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1178/17

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Chetrușcă împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Viorel Chetrușcă și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 iunie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 aprilie 2016, Viorel Chetrușca s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2009, s-a dispus obligarea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, să-i atribuie în proprietate lotul de pământ, aferent casei de locuit din str. A. Diordiță 3, mun. Chișinău, proporțional cotei părți ce deține acest imobil. Hotărârea a devenit irevocabilă și executorie prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2010.

Prin încheierea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu nr.073-452/12 din 14 februarie 2012 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 3-2500/09.

Invocă, că nici la data depunerii cererii în judecată actul judiciar nu a fost executat de către autoritățile mun. Chișinău, deși executorul judecătoresc a efectuat mai multe somații toate au fost ignorate.

Viorel Chetrușca susține că în tot acest timp a suportat prejudicii, fiind în imposibilitate să dispună de bunul său privat, casa și terenul aferent, prin urmare se consideră justificat să pretindă despăgubire pentru prejudiciul moral suferit în mărime de 50 000 lei.

Cere, reclamantul, constatarea faptului neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Chetrușcă Viorel la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2009, s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Chetrușcă Viorel despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești, în sumă de 15 000 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d.52, f.d.56-62).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Viorel Chetrușcă și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2016 (f.d.79, f.d.80-f.d.85).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 aprilie 2017, Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond, au aplicat eronat normele de drept material.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.12.2016 (f.d. 86), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ministerului Justiției, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM „părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural”.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC „nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Ministerul Justiției solicită

casarea deciziei instanței de apel prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, însă recurentul nu a folosit calea de apel.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC „cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

Având în vedere că recurentul nu a folosit calea de apel, Colegiul ajunge la concluzia că Ministerul Justiției nu este în drept să conteste decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 în ordine de recurs, or, aceasta nu a exercitat calea apelului.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Ministerul Justiției se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță