

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: A. Malîi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, A. Toderaș, A. Rotaru

Dosarul nr. 3ra-650/17

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mocreac Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocreac Constantin împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Natalia Simciuc, intervenienți accesorii, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu, Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării de către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Natalia Simciuc a drepturilor garantate de art.3 și art.6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 euro,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Mocreac Constantin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 20 martie 2015 Mocreac Constantin a înaintat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău Simciuc Natalia, intervenienți accesorii judecătorii Curții de Apel Chișinău: Cimpoi Iulia, Craiu Nicolae, Doga Anatolie, cu privire la constatarea încălcării de către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Simciuc a drepturilor garantate de art. 3 și art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, urmare a omisiunii instanțelor judecătorești de a indica motivele de respingere a unei cererii de chemare în judecată împotriva Guvernul Republicii Moldova privind constatarea încălcării art. 6 § 1 al CEDO și repararea prejudiciului moral în mărime de 20000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, data de 27 noiembrie 2014 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova privind constatarea încălcării art.6 §1 al CEDO urmare a omisiunii instanțelor

judecătorești de a indica motivele de respingere a unei cereri de chemare în judecată și încasarea prejudiciului moral.

A menționat că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Simciuc Natalia din 27 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, acordând-i reclamantului termen până la data de 11.12.2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume a prezentării înscrisurilor certificate în mod corespunzător.

Reclamantul a specificat, că la data de 04 decembrie 2014 a depus la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată și emiterea încheierii privind prezentarea documentelor în original, prin care să fie obligată Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău de a prezenta dosarul nr. 2-3163/12, în care se află înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocreac Constantin împotriva Guvernului Republicii Moldova privind constatarea încălcării art. 6 §1 al CEDO, urmare a omisiunii instanțelor judecătorești de a indica motivele de respingere a unei cereri de chemare în judecată și încasarea prejudiciului moral, și anume: hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23.05.2012, hotărârea suplimentară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.06.2012, decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2012, încheierea Curții Supreme de Justiție din 19.06.2013.

A mai indicat reclamantul, că prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Simciuc Natalia din 12 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată menționată fost restituită.

Reclamantul a specificat, că prin decizia Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor Cimpoi Iulia, Craiu Nicolai și Doga Anatolie din 27 ianuarie 2015 a fost admis recursul, fiind casate încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.11.2014 și 12.12.2014, cu restituirea pricinii în prima instanță spre judecare în fond.

Consideră reclamantul, că refuzul judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Simciuc Natalia de a examina cererea de chemare în judecată depusă de către acesta, i-a încălcat dreptul garantat potrivit art. 6 §1 al CEDO.

Astfel, consideră reclamantul, că obligația impusă de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău Simciuc Natalia față de reclamant de a autentifica documentele, în condițiile invocării imposibilității de autentificare în condițiile aflării originalelor documentelor în dosarul nr. 2-3163/12, aflat pe rolul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a constituit o restricție neproportională a dreptului reclamantului de acces la o instanță judecătorească.

Remarcă, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 august 2015, Colegiul civil a considerat, că încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12.12.2014 a fost ilegală și susceptibilă să îngreuească liberul acces la justiție al cetățeanului, prin ce a avut loc încălcarea art. 6 §1 din Convenție.

Bazându-se pe prevederile art. 3 din Convenție, reclamantul s-a plâns pe faptul, că refuzul judecătorului Simciuc Natalia de a examina cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant împotriva Guvernului Republicii Moldova

reprezintă o batjocură față de reclamant și reprezintă cea mai mare umilință pe care a îndurat-o în viață. În opinia reclamantului, această batjocură pune în pericol grav starea de sănătate a reclamantului, care suferă de diabet zaharat, are vârstă de peste 60 de ani, fiind astfel intolerabilă și echivalentă cu tratamentul inuman și degradant.

În conformitate cu scopul art. 3, tratamentul inuman trebuie să fie redus la un nivel minim, iar evaluarea minimului este relativă, aceasta depinzând de toate circumstanțele cauzei, precum: durata tratamentului, efectele sale fizice și psihice, iar în anume cazuri: sexul, vârsta și starea de sănătate a victimei.

Consideră reclamantul, că comportamentul judecătorului Simciuc Natalia este inexplicabil, deoarece nu au existat motive pentru ca ultima să restituie cererea de chemare în judecată. Astfel, ca urmare a încheierilor emise la 27.11.2014 și 23.12.2014, reclamantul a fost nevoit să bată pragurile diverselor instanțe, prin care a fost frustrat puternic, având emoții negative. A menționat, că suferă de diabet zaharat, iar din cauza faptului, că s-a confruntat cu emoțiile negative, starea sa de sănătate s-a înrăutățit.

Consideră, că în privința sa a fost aplicat tratament inuman și degradant, ceea ce constituie o încălcare a art. 3 din Convenție.

Solicită reclamantul Mocreac Constantin încasarea sumei de 20 000 Euro cu titlu de prejudiciu moral suferit ca rezultat al umilinței provocate de refuzul judecătorului Simciuc Natalia de a examina cererea sa de chemare în judecată înaintată împotriva Guvernului Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16.06.2015 s-a dispus de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Mocreac Constantin, pentru judecare în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d.25-26 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20.07.2015 a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată formulată de Mocreac Constantin către judecătorul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Simciuc Natalia privind constatarea încălcării art. 3 și 6 al CEDO și repararea prejudiciului moral (f.d.40-42 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.12.2015 a fost admis recursul declarat de către Mocreac Constantin. S-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20.07.2015, cu restituirea pricinii la rejudicare în judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f.d.94-95 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.03.2016 a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mocreac Constantin (f.d. 132-132a Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.08.2016, a fost admis recursul declarat de Mocreac Constantin, casată încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.03.2016 cu remiterea pricinii la rejudicare în Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău în alt complet de judecată pentru judecarea fondului cauzei (f.d.29-f.d.30, Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 a

fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Mocreac Constantin (f.d.67, f.d.71-f.d.82, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Mocreac Constantin și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19.10.2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Mocreac Constantin către judecătorul Judecătoriei Buiucani Simciuc Natalia, intervenienți accesorii, judecătoria Curții de Apel Chișinău Cimpoi Iulia, Craiu Nicolae, Doga Anatolie privind constatarea încălcării de către judecătorul Simciuc Natalia a drepturilor garantate de art. 3 și 6 CEDO, și repararea prejudiciului moral (f.d.110-f.d.118, Vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 11 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, Mocreac Constantin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu și-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, iar instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocreac Constantin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocreac Constantin ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mocreac Constantin se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță