

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Pilat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Cațer-Pilat împotriva lui Ion Pilat, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, prin care a fost restituit apel declarat de către Ion Pilat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 01 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 10 august 2016, Cristina Cațer-Pilat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pilat, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul Ion Pilat la data de 29 mai 2007, aceasta fiind trecută în registrul Oficiului Stării Civile Bălți sub nr. 329. Din căsătorie au doi copii, fiica XXXX născută la XXXX și XXXX născută la XXXX.

Menționează că, căsătoria cu pârâtul a eșuat din cauza caracterelor diferite, se certau deseori și nu găseau soluții comune în rezolvarea problemelor, din care cauză în familie permanent apăreau conflicte.

Susține că, pârâtul are un comportament agresiv, o insultă, aplică violență fizică, chiar și în prezența copiilor, comportament care influențează negativ asupra copiilor fiind stresați și speriați, păstrarea familiei ne mai fiind posibilă.

Afirmă că, copiii sunt atașați de ea, singură se ocupă de educația și dezvoltarea copiilor, iar pârâtul nu se interesează de soarta copiilor, astfel, consideră necesar de a stabili locul de trai a copiilor minori XXXX, născută la XXXX și XXXX, născută la XXXX cu ea.

Declară că, de două luni pârâtul nu mai întreține copiii și reieșind din faptul că el are venituri neregulate, pensia alimentară în interesul copiilor este necesar de a fi stabilită în sumă fixă.

Solicită, desfacerea căsătoriei cu Ion Pilat, determinarea domiciliului copiilor minori XXXX, născută la XXXX și XXXX, născută la XXXX cu ea și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în sumă fixă în cuantum de 1500 lei pentru fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cristina Cațer-Pilat și Ion Pilat înregistrată la Oficiul Stării Civile Bălți pe data de 29 mai 2007 și trecută în registru sub nr. 329. A fost determinat domiciliul copiilor minori XXXX, născută XXXX, și XXXX născută la XXXX cu mama Cristina Cațer-Pilat, a fost încasat de la Ion Pilat în folosul Cristinei Cațer-Pilat pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXX, născută la XXXX în sumă fixă în mărime de 1100 lei, și pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXX născută la XXXX, în sumă fixă în mărime de 800 lei, începând cu data de 10 august 2016 și până la atingerea majoratului de către copii. A fost încasat de la Ion Pilat taxa de stat în contul statului în mărime de 150 lei. A fost încasat de la Ion Pilat taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț, în mărime de 200 lei (f.d. 19, 24-26).

La data de 28 septembrie 2016, Ion Pilat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 01 septembrie 2016 considerând-o ilegală și neântemeiată (f.d.23).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Ion Pilat, fiindu-i acordat apelantului termen până la 15 noiembrie 2016, ora 16:10, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 112,50 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 32).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Ion Pilat, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la faza primirii cererii de apel (f.d. 45-47).

Instanța de recurs a reținut că din conținutul cererii de apel Ion Pilat a solicitat scutirea de la taxele de stat, pe când Curtea de Apel Bălți nu s-a expus asupra cererii date.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea lui Ion Pilat privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen până la data de 07 martie 2017, ora 09:00, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 lei (f.d. 55-56).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de Ion Pilat și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 (f.d. 64-67).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Ion Pilat cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 07 februarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La data de 25 mai 2017, Ion Pilat a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, pe care o consideră ilegală și neântemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

Menționează că, situația materială precară nu-i permite să achite taxa de stat, deoarece are la întreținere trei copii minori, și o persoană invalidă, iar venitul lunar pe care îl are nu-i ajunge pentru achitarea serviciilor comunale și întreținerea familiei, circumstanțe care nu au fost luate în considerație și examinate de către instanța de apel.

La data de 06 iunie 2017, în adresa intimatei Cristina Cațer-Pilat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ion Pilat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 01 septembrie 2016 acțiunea Cristinei Cațer-Pilat împotriva lui Ion Pilat a fost admisă parțial, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cristina Cațer-Pilat și Ion Pilat înregistrată la Oficiul Stării Civile Bălți pe data de 29 mai 2007 și trecută în registru sub nr. 329. A fost determinat domiciliul copiilor minori XXXX, născută XXXX, și XXXX născută la XXXX cu mama Cristina Cațer-Pilat, a fost încasat din contul lui Ion Pilat în folosul Cristinei Cațer-Pilat pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXX, născută la XXXX în sumă fixă în mărime de 1100 lei, și pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor XXXX născută la XXXX, în sumă fixă în mărime de 800 lei, începând cu data de 10 august 2016 și până la atingerea majoratului de către copii. A fost încasat din contul lui Ion Pilat taxa de stat în contul statului în mărime de 150 lei. A fost încasat de la Ion Pilat taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț, în mărime de 200 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ion Pilat la data de 28 septembrie 2016, a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 31 octombrie 2016, nu a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Pilat, acordând apelantului termen până la 15 noiembrie 2016, ora 16:10, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 112,50 lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Ion Pilat, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, a fost respinsă cererea lui Ion Pilat privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen până la data de 07 martie 2017, ora 09:00, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 112,50 lei.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei se confirmă recepționarea la data de 14 februarie 2017 de către Ion Pilat a încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 (f.d.58).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de Ion Pilat și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017.

La data de 02 mai 2017, Ion Pilat a recepționat citația prin care a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilite pentru soluționarea de către instanța de apel a chestiunii de primire a cererii de apel, însă în termenul stabilit, apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 112,50 lei (f.d.70-71).

Respectiv, Curtea de Apel Bălți la data de 16 mai 2017, conducându-se de prevederile art.369 alin.(1) Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de către Ion Pilat și a remis ultimului cererea de apel cu toate documentele anexate.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece Ion Pilat nu s-a conformat încheierii instanței de apel din 07 februarie 2017 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele recurentului cu referire la faptul că instanța de apel a lăsat fără apreciere circumstanțele ce confirmă situația lui materială precară și nejustificat a respins solicitarea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, deoarece actele cauzei denotă că argumentele invocate ca temei de scutire de la plata taxei de stat au fost examinate și apreciate de către instanța de apel în ședința din 07 februarie 2017, la momentul soluționării chestiunii privind scutirea de la plata taxei de stat, instanța pronunțând o încheiere în acest sens care a fost contestată de către apelant cu recurs și asupra căreia instanța de recurs prin decizia din 05 aprilie 2017 s-a expus asupra recursului.

Prin urmare, în condițiile în care Ion Pilat n-a prezentat dovada plății taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel.

Instanța de recurs reține că, Ion Pilat era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să întreprindă toate măsurile necesare în vederea respectării indicațiilor date de instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Pilat.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Cațer-Pilat împotriva lui Ion Pilat, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei alimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic