

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecători: L. Gafton
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 2r-358/2017

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Marian Babără, în interesele
lui Valeriu Verdeș,

în cauza civilă la cererea depusă de Eugeniu Drumea împotriva lui Valeriu
Verdeș, intervenienți accesorii Evdochia Verdeș și Primăria or. Sângera, mun.
Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-
cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 prin care
s-a respins cererea depusă de Valeriu Verdeș cu privire la repunerea în termenul
de declarare a apelului cu restituirea acestuia ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2013, Eugeniu Drumea a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Verdeș Valeriu, intervenienți accesoriu Evdochia Verdeș,
Primăria or. Sângera, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității
contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în decembrie 2002 a
procurat de la Valeriu Verdeș terenul cu nr. cadastral 0111253.224 cu destinație
pentru construcții, cu suprafața de 0,104 ha, situat pe str. M. Eminescu 24, s.
Dobrogea, mun. Chișinău, pentru care a achitat 400 dolari SUA, prețul lotului
fiind convenit de soții Verdeș.

Dat fiind faptul că, nu dispunea de buletin de identitate valabil, contractul
de vânzare-cumpărare a fost încheiat verbal, urmând ca perfectarea notarială în
scris să se efectueze după ce va obține buletinul de identitate.

Susține reclamantul că, dovadă a tranzacției încheiate servește recipisa
întocmită și semnată de Evdochia Verdeș, din care rezultă că aceasta a primit de

la reclamant suma de 400 dolari SUA pentru vinderea lotului de pământ lui Eugeniu Drumea.

Ulterior, la solicitările sale către pârât de a perfecta contractul de vânzare-cumpărare în modul stabilit de lege, acesta s-a eschivat sub diferite motive, însă l-a asigurat că va perfecta documentele ulterior, încurajându-l să înceapă construcția casei de locuit, ceea ce și s-a întâmplat, iar din anul 2013 reclamantul s-a angajat cu forțe proprii în edificarea unei case de locuit, în care locuiește.

Solicită Eugeniu Drumea recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu destinație pentru construcții, cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224 din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Valeriu Verdeș asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău, înregistrarea dreptului său de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău, obligarea OCT mun. Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările respective și încasarea din contul lui Valeriu Verdeș în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, acțiunea s-a admis, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, teren cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224 din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău, încheiat între Eugeniu Drumea și Valeriu Verdeș, în luna decembrie 2002.

S-a dispus înregistrarea pe numele lui Eugeniu Drumea a dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224, din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău la OCT mun. Chișinău cu radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Valeriu Verdeș asupra terenului cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral 0111253.224 din str. M. Eminescu 24, s. Dobrogea, mun. Chișinău.

S-a încasat de Valeriu Verdeș în beneficiul lui Eugeniu Drumea cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 600 lei.

S-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția privind obligarea OCT mun. Chișinău să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările respective.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2014, Valeriu Verdeș a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 28 octombrie 2015, Valeriu Verdeș a depus cerere de repunere în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Valeriu Verdeș și s-a repus în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Verdeș cu acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Marian Babără, în interesele lui Valeriu Verdeș cu casarea

hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de Eugeniu Drumea, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 cu restituirea cauzei la rejudecare, de la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a respins cererea depusă de Verdeș Valeriu cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului.

S-a restituit apelul declarat de Verdeș Valeriu împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, ca fiind depus tardiv.

La 12 mai 2017, avocatul Marian Babără, în interesele lui Valeriu Verdeș a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 14 martie 2017, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat că, din materialele cauzei rezultă că recurentul a aflat despre hotărârea primei instanțe abia la data de 04 decembrie 2014 și a declarat apel la data de 30 decembrie 2014, prin urmare repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel este întemeiată, dat fiind faptul că recurentul nu a cunoscut de existența hotărârii primei instanțe. În acest context, indică recurentul că termenul de declarare a apelului nu a fost omis din vina recurentului.

Totodată, a reiterat că în circumstanțele descrise supra, se încalcă principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzut la art. 26 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 14 martie 2017, și expediată părților la 23 martie 2017 (f.d. 60, vol. II), însă lipsește dovada recepționării acesteia. Prin urmare cererea de recurs depusă la 12 mai 2017 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 14 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Valeriu Verdeș cu privire la

repunerea în termen de declarare a apelului și a restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de Valeriu Verdeș ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362, alin. (1) Cod de procedură civilă, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116, alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Valeriu Verdeș a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului asupra hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, motivându-și cererea pe faptul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa, care nu a fost citat conform prevederilor legale, nu a cunoscut despre hotărârea contestată.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului, deoarece recurentul nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de prescripție sunt întemeiate.

Argumentul necitării recurentului Valeriu Verdeș nu și-a găsit confirmare în materialele dosarului, ori atât Valeriu Verdeș cât și avocatul său fiind familiarizați cu cererea de chemare în judecată și cunoscând faptul punerii pe rol a prezentei pricini și examinării acesteia, urmau de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligență necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, la 30 decembrie 2014 Valeriu Verdeș a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, adică după expirarea termenului de 30 de zile, iar cererea privind repunerea în termen a fost depusă aproximativ peste un an la 28 octombrie 2015.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei, Botanica mun. Chișinău din 19 noiembrie 2014, ca fiind depusă tardiv. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Marian Babără, în interesele recurentului Valeriu Verdeș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în cauza civilă la cererea depusă de Eugeniu Drumea împotriva lui Valeriu Verdeș, intervenienți accesorii Evdochia Verdeș și Primăria or. Sângera, mun. Chișinău cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, înregistrarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat