

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere
Limitată,

în cauza civilă la contestația Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-
Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor executorului
judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la declararea ilegalității acțiunilor în cadrul
procedurii de executare nr. 102-494/14, manifestate prin stabilirea valorii bunurilor
imobile și mobile proprietate a Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-Tehnologie”
Societate cu Răspundere Limitată, obiect al sechestrului aplicat prin procesul-
verbal din 11 februarie 2015 și 28 septembrie 2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată Întreprinderea cu
Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2015, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a depus cerere privind
contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevcenco, în procesul de
executare nr. 102-494/2014 din 16 octombrie 2014, în baza titlului de executare 2e-
362/12 din 05 aprilie 2013, eliberat de Judecătoria Basarabeasca privind încasarea
de la ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în beneficiul SRL „Promnordex” a datoriei în
mărime de 4 617 707 lei.

Prin cerere, a solicitat suspendarea procedurii de executare nr. 102-
494/2014 întru executarea documentului executoriu nr. 2e-362/12 din 05 aprilie
2013, emis de către Judecătoria Basarabeasca privind încasarea de la ÎCS „CNB-
Tehnologie” SRL în beneficiul SRL „Promnordex” a sumei datoriei în mărime de
4 617 707 lei, până la finisarea procesului, numirea expertizei judiciare privind
stabilirea prețului de piață a bunurilor mobile și imobile proprietate a ÎCS „CNB-
Tehnologie” SRL, situate în or. Basarabeasca, str. Ukrainskaia nr. 56 și declararea
acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevcenco privind evaluarea bunurilor

mobile și imobile proprietate a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, situate în or. Basarabeasca, str. Ukrainskaia nr. 56, în mărime de 3 878 310 lei, ca ilegale.

Prin cerere de concretizare debitorul ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a solicitat declararea nulității procesului-verbal de sechestrul nr. 102-327r/2015 din 28 septembrie 2015, întocmit de executorul judecătoresc Oleg Șevenco, în partea ce ține de stabilirea valorii bunurilor sechestrate, declararea ilegalității și nulității acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevenco, manifestat prin acceptarea evaluării stabilite în raportul de evaluare din 01 iulie 2015 - 31 iulie 2015, emis de Asociația Obștească „Societatea Evaluării Independenți din Republica Moldova”, prin care au fost evaluate bunurile mobile și imobile proprietate a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, situate în or. Basarabeasca, str. Ukrainskaia nr. 56, sechestrate prin procesele-verbale de sechestrul nr. 102-494/2014 din 11 februarie 2015, în sumă de 5 148 236 lei.

La fel, a solicitat, recunoașterea ca neveridică și nulă a valorii estimate a bunurilor mobile și imobile proprietate a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, situate în or. Basarabeasca, str. Ukrainskaia nr. 56, efectuată în raportul de evaluare din 01 iulie 2015-31 iulie 2015, întocmit de Asociația Obștească „Societatea Evaluării Independenți din Republica Moldova”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016 s-a dispus respingerea contestației ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevenco cu privire la declararea ilegalității acțiunilor în cadrul procedurii de executare nr. 102-494/14, manifestate prin stabilirea valorii bunurilor imobile și mobile proprietate a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, obiect al sechestrului aplicat prin procesul-verbal din 11 februarie 2015, ca fiind depusă cu încălcarea termenului special de contestare.

La fel a fost respinsă contestația ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevenco cu privire la procesul-verbal de sechestrul din 28 septembrie 2015 și asupra actelor de executare efectuate în cadrul procedurii de executare nr. 102-327r/15, ca fiind depusă cu încălcarea termenului special de contestare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a respins recursul declarat de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016 și a celei suplimentare din 28 iunie 2016. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 iunie 2016 și cea suplimentară din 28 iunie 2016.

La 31 octombrie 2016, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a înregistrat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, invocând în suport că de fapt contestația înaintată de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL împotriva acțiunilor și actelor emise de executorul judecătoresc nu a fost tardivă, fiind expediată prin Oficiul poștal la data de 02 iunie 2016, fiind recepționată de Judecătoria Cimișlia la 04 iunie 2015, anexând la cererea de revizuire copia avizului de recepție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, la 29 decembrie 2016, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL a indicat că, instanța de apel la examinarea cererii de revizuire nu a citat legal atât întreprinderea cât și avocatul acesteia, fapt prin care s-au încălcat grav drepturile acestora.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele cauzei rezultă că, ședințe de judecată privind examinarea cererii de revizuire depuse de ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 au avut loc la 13 decembrie 2016 și 20 decembrie 2016.

Mai mult ca atât, citația pentru ședința din 13 decembrie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către aceștia a citației, iar pentru ședința de judecată din 20 decembrie 2016 la materialele cauzei lipsește citație expediată în adresa revizuentului.

În conformitate cu art. 452, alin. (3) Cod de procedură civilă, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Potrivit art. 100, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102, alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. În pricinile de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Iar, potrivit art. 105, alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana

împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul constată că recurentul s-a aflat în imposibilitate de a cunoaște data examinării cererii de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, or la materialele cauzei, nu există vreo dovadă a citării legale a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL pentru ședința de judecată din 13 decembrie 2016 și 20 decembrie 2016.

În circumstanțele date, Colegiul ajunge la concluzia că nu a fost respectată procedura de citare legală, ceea ce a dus la lezarea drepturilor procedurale a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel din 20 decembrie 2016, în cauza civilă la contestația Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Șevcenco cu privire la declararea ilegalității acțiunilor în cadrul procedurii de executare nr. 102-494/14, manifestate prin stabilirea valorii bunurilor imobile și mobile proprietate a Întreprinderii cu Capital Străin „CNB-Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată, obiect al sechestrului aplicat prin procesul-verbal din 11 februarie 2015 și 28 septembrie 2015.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat