

Dosarul nr. 3r-88/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – G. Manoli

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup” împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău privind anularea refuzului de prelungire a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și obligarea autorităților de a prelungi termenul de valabilitate a autorizației respective,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”,

C O N S T A T Ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup” (*în continuare SRL „Diamal Public Grup”*) la data de 03 august 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău privind anularea refuzului de prelungire a autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și obligarea autorităților de a prelungi termenul de valabilitate a autorizației respective (f.d. 3-7).

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 24 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Diamal Public Grup” ca fiind neîntemeiată (f.d. 107, 113-119).

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la data de 19 decembrie 2016 SRL „Diamal Public Grup” a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea

apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 110-111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Diamal Public Grup”, s-a acordat termen apelantei până la data de 04 aprilie 2014, ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 125-126).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 04 aprilie 2017 a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Diamal Public Grup”, pe motivul nelichidării neajunsurilor în termenul stabilit (f.d. 133-138).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 10 mai 2017 SRL „Diamal Public Grup” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f.d. 142-143).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că prin încheierea instanței de apel din data de 16 martie 2017 i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 04 aprilie 2017, însă din motivul că reprezentantul societății s-a aflat în concediu anual nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul stabilit. De asemenea, invocă că termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor nu este suficient pentru prezentarea apelului motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 aprilie 2017, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentei, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește

În aceste circumstanțe recursul, depus de către SRL „Diamal Public Grup” la data de 10 mai 2017, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 04 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 16 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Diamal Public Grup”, s-a acordat apelantei termen până la data de 04 aprilie 2017, ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului.

Apelanta nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 16 martie 2017, astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 aprilie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Diamal Public Grup”.

Instanța de recurs reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea apelantei SRL „Diamal Public Grup”. Deși a depus cerere de apel la data de 19 decembrie 2016, iar prin încheierea instanței de apel din data de 16 martie 2017 nu s-a dat curs apelului, acordându-i-se un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, aceasta nu a înlăturat neajunsurile stabilite în termen.

SRL „Diamal Public Grup” invocă drept motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel faptul, că reprezentantul companiei în perioada 23 martie 2017 – 04 aprilie 2017 s-a aflat în concediu anual plătit, astfel a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile.

Colegiul reține drept neîntemeiat argumentul recurenteii cu privire la imposibilitate înlăturării neajunsurilor în termenul indicat de instanța de apel prin încheierea din 16 martie 2017, ori aflarea reprezentantului în concediu anual de odihnă nu constituie impediment la executarea indicațiilor instanței de apel. Angajatorul urma să delege împuterniciri altei persoane pentru a-și apăra interesele în instanța de judecată. Mai mult ca atât, cererea de apel asupra hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 24 noiembrie 2016 a fost înaintată la data de 19 decembrie 2016, astfel apelanta cunoscând prevederile legale privind condițiile de formă și conținut a apelului a avut termen suficient până la 04 aprilie 2017 pentru prezentarea apelului motivat

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 16 martie 2017, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare instanța de apel corect a restituit apelantei SRL „Diamal Public Grup” cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Diamal Public Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din de 04 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic