

D E C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia, Tamara Chișcă-Doneva

Ion Arhiliuc, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Crețu Olesea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Olesea împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea SRL „Ștefan Vodă Gaz” către Crețu Olesea cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 26 martie 2013 prin care s-a respins apelul declarat de Crețu Olesea și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2012,

c o n s t a t ă

La 14 martie 2012 Crețu Olesea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 februarie 2012 cu permisiunea sa, în apartamentul închiriat de la Diacon Vitalie, amplasat pe adresa or. Căușeni str. D. Cantemir, casa 25, ap. 5, sub pretextul controlului indicațiilor contorului de evidență a consumului de gaze naturale a intrat reprezentantul SRL „Ștefan Vodă Gaz” - Tulea Svetlana, care, profitînd de faptul că s-a întors cu spatele, a rupt sigila și a scos mecanismul de evidență a consumului de gaze, deteriorînd integritatea contorului, pentru ca apoi să fie întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale la locul de consum și dispusă deconectarea consumatorului de la rețeaua de gaze naturale, cu demontarea contorului, sigilarea pungii în care a fost împachetat și ridicarea acestuia de către reprezentanții furnizorului.

Consideră reclamanta acțiunile pîrîtului ca fiind ilegale și cere anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale și dispoziției de

deconectare de la conducta de gaze naturale a apartamentului nr. 5 din casa nr. 25 de pe strada D. Cantemir, or. Căușeni, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilegale.

La 20.04.2012 SRL „Ștefan Vodă Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crețu Olesea cu privire la încasarea forțată a prejudiciului cauzat prin consum fraudulos de gaze naturale, invocând că Crețu Olesea, fiind chiriaș al apartamentului nr. 5 din casa nr. 25 de pe strada D. Cantemir, or. Căușeni și avînd încheiat contract de livrare a gazelor naturale cu SRL „Ștefan Vodă Gaz” din 12.08.2011, a deteriorat mecanismul de evidență a gazelor consumate de la contorul de gaze din apartamentul mai sus indicat prin deteriorarea sigiliului de stat și scoaterea acestui mecanism, fapt care a fost depistat în prezența pîrîtei Crețu Olesea, în legătură cu ce contorul a fost demontat, împachetat într-o pungă din polietilenă cu aplicarea sigiliului, și deoarece ultima a renunțat să-l primească pentru a fi dus la expertizare, ținînd cont și de faptul că stăpînul apartamentului n-a fost posibil de găsit, a fost ridicat și pînă în prezent se află la furnizor în starea în care a fost împachetat.

Pe faptul dat, la 02.03.2012 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la consumul fraudulos al gazelor naturale, copia căruia i-a fost înmînată pîrîtei Crețu Olesea.

Solicită reclamantul SRL „Ștefan Vodă Gaz”, a încasa de la Crețu Olesea prejudiciul cauzat prin consum fraudulos de gaze naturale în sumă totală de 12 496, 60 lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinei date.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20 iulie 2012 pricinile civile la cererile de chemare în judecată a lui Crețu Olesea împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și a SRL „Ștefan Vodă Gaz” împotriva lui Crețu Olesea cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin consum fraudulos de gaze naturale au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 07 decembrie 2012 acțiunea lui Crețu Olesea împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă, cu admiterea parțială a acțiunii SRL „Ștefan Vodă Gaz” împotriva Olesei Crețu cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin consum fraudulos de gaze naturale, dispunîndu-se încasarea de la Crețu Olesea în beneficiul SRL „Ștefan Vodă Gaz” a sumei de 6114, 50 lei cu titlu de prejudiciu și 187,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Crețu Olesea a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 martie 2013 s-a respins apelul declarat de Crețu Olesea și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 07 decembrie 2012.

La 24 mai 2013 Crețu Olesea a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea inițială să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată au aplicat și interpretat eronat normele de drept material fapt care a dus la emiterea unor hotărîri neîntemeiate.

Menționează recurenta că fiind în stare de stres și avînd în locuință un număr mare de persoane a semnat contractul de furnizare a gazelor naturale la data efectuării controlului, fără al citi și fără a cunoaște ce semnează. De asemenea indică că, procesul-verbal cu privire la consumul fraudulos de gaze a fost întocmit în limba rusă pe care nu o cunoaște, fapt despre care a comunicat instanței.

Referitor la termenul declarării recursului Colegiul îl consideră în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 26.03.2013, astfel, recursul declarat la 24.05.2013 a fost depus în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Crețu Olesea, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Analizînd conținutul hotărîrii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția instanțelor de judecată se întemeiază pe aprecierea declarativă a circumstanțelor pricinii, aprecierea probelor la caz fiind una arbitrară, fără a fi stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond.

Din materialele dosarului rezultă că, la 12 august 2011 între SRL „Ștefan Vodă-Gaz”, filiala „Căușeni-Gaz” și Crețu Olesea a fost încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic.

La 28 februarie 2012 reprezentanții furnizorului au întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale de către Crețu Olesea, iar la 02 martie 2012 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la consumul fraudulos al gazelor naturale.

Totodată, actele cauzei atestă că Crețu Olesea nu este chiriașul sau proprietarul apartamentului nr. 5 din casa nr. 25, strada D. Cantemir, or. Căușeni.

În conformitate cu pct. 5 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin hotărîrea nr. 415 din 25.05.2011, furnizarea gazelor naturale se efectuează numai în baza contractului de furnizare a gazelor naturale, încheiat între consumatorul final și furnizor.

Conform pct. 16 și 17 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, orice persoană fizică sau juridică, instalația de utilizare a căreia este racordată la rețeaua de gaze naturale sau care a depus cerere de racordare la rețeaua de gaze naturale și a îndeplinit condițiile prevăzute în avizul de racordare, este în drept să solicite furnizorului încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale.

Contractul de furnizare a gazelor naturale cu solicitantul care a îndeplinit condițiile prevăzute în avizul de racordare și proiect, se încheie după prezentarea de către solicitant a copiei actului de recepție a instalației de utilizare.

Pct.18 al Regulamentului menționat prevede expres modul de încheiere a contractului de furnizare a gazelor naturale.

Astfel, solicitantul, potențialul consumator casnic, este obligat să prezinte furnizorului următoarele documente: cererea, formularul căreia este pus la dispoziție de către furnizor; copia actului de proprietate sau copia documentului care atestă dreptul de folosință asupra imobilului care face obiectul locului de consum respectiv.

În cazul în care solicitantul nu posedă astfel de documente, furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a gazelor naturale pe o durată limitată de timp, cu condiția plății preventive a gazelor naturale de către consumatorul casnic.

La fel urmează a fi prezentat, certificatul ce confirmă că solicitantul a ascultat instructajul privind regulile de securitate la utilizarea gazelor naturale, eliberat de operatorul de rețea; parametrii tehnici ai aparatelor de utilizare; copia certificatului de conformitate pentru cazanul de gaze naturale și/sau încălzitorul de apă, după caz; copia buletinului de identitate.

În cererea de recurs, cât și în cadrul examinării cauzei recurenta a invocat că contractul de furnizare a gazelor naturale a fost semnat la data efectuării controlului, fără al citi și fără a cunoaște ce semnează.

La caz, instanța de recurs nu poate verifica corectitudinea actelor contestate, or, mai întâi de toate instanțele de judecată urmau să verifice dacă încheierea contractului de furnizare a gazelor naturale a avut loc cu respectarea cerințelor menționate.

În același timp, instanța de judecată urma să dea apreciere și faptului că furnizorul este obligat să încheie contract de furnizare a gazelor naturale și cu solicitantul care deține imobil în baza altui drept decît cel de proprietate cu dreptul de a consemna în contractul de furnizare a gazelor naturale condiția de plată preventivă a consumului lunar de gaze natural.

Astfel, Colegiul consideră că instanțele de judecată nu au determinat definitiv obiectul probațiunii și circumstanțele ce urmau a fi probate și, ca urmare, au adoptat o hotărîre ilegală, fapt ce determină remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, în funcție de cele constatate să emită o hotărîre întemeiată și legală.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că nu au fost elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii întru aplicarea corectă a normei de drept ce guvernează rezolvarea prezentului litigiu și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Bender.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Crețu Olesea.

Se casează decizia Curții de Apel Bender din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Olesea împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea SRL „Ștefan Vodă Gaz” către Crețu Olesea cu privire la repararea prejudiciului, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bender, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Arhiliuc

Valentina Clevadi