

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldîba,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva Societății cu răspundere limitată „Tafes-Lux”, intervenient accesoriu Ivan Vedrașco cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Tafes-Lux” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 02 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 22 decembrie 2014, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Tafes-Lux”, intervenient accesoriu Ivan Vedrașco cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 13 iunie 2013, ora 19:40, în mun. Chișinău, str. Izmail, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilelor de model Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare E 699 BB condus de Isacov Alexandru și Dacia Logan Ambian cu numărul de înmatriculare K AA 854 condus de Vedrașco Ivan.

Menționează că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2013, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului de model Dacia Logan Ambian, cu numărul de înmatriculare K AA 854, condus de Vedrașco Ivan.

Susține că, autovehiculul de model Dacia Logan Ambian cu numărul de înmatriculare K AA 854 aparține pârâtului SRL „Tafes-Lux” potrivit certificatului de înmatriculare din 09 martie 2010 și din raportul de verificare tehnică a vehiculului din 16 octombrie 2012 iar Vidrașco Ivan conducea autovehiculul vizat.

Afirmă că, la momentul producerii accidentului rutier pârâtul SRL „Tafes-Lux” era posesorul autovehiculului de model Dacia Logan Ambian și nu deținea poliță de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule. La 24 iulie 2013, persoana păgubită Isacov Sergiu s-a adresat către reclamant cu cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru repararea prejudiciilor cauzate automobilului de model Skoda Octavia cu

numărul de înmatriculare E 699 B în rezultatul accidentului rutier din 13 iunie 2013.

Declară că, potrivit schiței accidentului rutier anexă a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iulie 2013 au fost stabilite deteriorările ambelor automobile implicate în accidentul rutier, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1616 din 18 septembrie 2013 au fost stabilite deteriorările pricinuite automobilului de model Skoda Octavia cât și lucrările de reparație necesare pentru remedierea acestuia.

Mai declară că, prejudiciul cauzat automobilului de model Skoda Octavia este în mărime de 69 487 lei.

Invocă că, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat lui Isacov Sergiu suma de 68 228 lei (franșiza deductibilă conform art. 11 al Regulamentului fondului de protecție al vicimelor străzii), 642 lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 500 lei pentru citarea părților și 99 lei și alte cheltuieli, conform ordinului nr.210/fvs din 08 octombrie 2013 și ordinul de plată nr. 317 din 12 octombrie 2013.

Afirmă că, în adresa SRL „Tafes-Lux” a fost remisă pretenția în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, care a fost recepționată de pârâtă însă nu a întreprins careva acțiuni pentru remedierea cauzei.

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2015, la demersul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ivan Vidrașco (f.d.78)

Solicită, încasarea din contul SRL „Tafes-Lux” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 68 228 lei, a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea și încasat din contul SRL „Tafes-Lux” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei de 68228 lei, a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 642 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei de 90 lei, cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului și a sumei de 2 047,72 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 03 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, Olesea Grincu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respinsă ca tardivă cererea reprezentantului SRL „Tafes-Lux”, Olesea Grincu privind eliberarea hotărârii motivate.

La data de 03 martie 2016, reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldîba a depus cerere de apel motivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motivul situației financiare dificile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, SRL „Tafes-Lux” a fost repus în termenul de declarare a apelului. Pricina a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță în vederea întocmirii hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Tafes-Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu a fost dat curs apelului declarat de către SRL „Tafes-Lux”, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 1535 lei cu prezentarea bonului instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către SRL „Tafes-Lux”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 22 septembrie 2016, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 12 decembrie 2016, reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, avocatului Vitalie Caldăba a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiate, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și normelor de drept procedural.

Susține că, ca participant la proces care acționează din numele și în interesele recurentului-apelant SRL „Tafes-Lux” cu încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016 a făcut cunoștință ocazional și în scopul executării acesteia, peste 5 zile din momentul recepționării, adică la data de 02 noiembrie 2016, a achitat taxa de stat în valoare de 1535 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.4 din 02 noiembrie 2016 și prezentat instanței de apel în ședința de judecată din 24 noiembrie 2016, însă instanța de apel a restituit cererea de apel, întemeindu-și soluția pe faptul neîndeplinirii de către apelant a indicațiilor instanței de apel și neachitării în termen a taxei de stat, ceea ce contravine circumstanțelor speței.

Afirmă că, prin derogare de la prevederile art. 100-105 cod de procedură civilă și art. 6 CEDO, la materialele cauzei lipsește dovada înștiințării/recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, de către reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldăba sau de către administratorul companiei SRL „Tafes-Lux”, circumstanțe care denotă ilegalitatea soluției de restituire a cererii de apel, fiind încălcate drepturile apelantei la un proces echitabil.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 12 decembrie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurantei copia încheierii contestate (f. d. 162), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultima

La data de 31 mai 2017, în adresa intimaților Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” și Ivan Vedrașco, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldăba cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 19 iunie 2017, reprezentantul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, avocatul Alexandru Străistari a solicitat respingerea recursului ca tardiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea și încasat din contul SRL „Tafes-Lux” în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a sumei de 68228 lei, a sumei de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 642 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, a sumei de 90 lei, cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului și a sumei de 2 047,72 lei, cu titlu de taxa de stat.

Tot actele cauzei atestă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 decembrie 2015, SRL „Tafes-Lux” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost respinsă ca tardivă cererea SRL „Tafes-Lux” privind eliberarea hotărârii motivate.

La data de 03 martie 2016, reprezentantul SRL „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldîba a depus cerere de apel motivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare. Totodată, în temeiul art. 85 CPC a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu situația financiară dificilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, SRL „Tafes-Lux” a fost repus în termenul de declarare a apelului. Pricina a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și restituită în prima instanță în vederea întocmirii hotărârii integrale.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost respinsă cererea SRL „Tafes-Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Tafes-Lux”, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1535 lei și comunicat că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel menționate în încheierea respectivă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Colegiul menționează că, temei pentru care nu a fost dat curs cererii de apel constituie neachitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Totodată, Colegiul relevă că recurentul SRL „Tafes-Lux” a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și despre neajunsurile cererii de apel la data de 30 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 150). Mai mult ca atât, potrivit mențiunilor în procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 septembrie 2016, SRL „Tafes-Lux” a fost reprezentat în ședință de către avocatul Vitalie Caldâba, dispozitivul încheierii fiind pronunțat în prezența acestuia.

Respectiv, ținând cont de încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016 și data recepționării încheierii respective de către SRL „Tafes-Lux”, instanța de recurs reține că apelanta urma să prezinte instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1535 lei cel târziu la data de 10 octombrie 2016.

Însă cu toate acestea, până la 10 octombrie 2016, SRL „Tafes-Lux” nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, respectiv, nu a înlăturat neajunsurile menționate de instanța de apel în încheierea din 22 septembrie 2016.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de SRL „Tafes-Lux”, deoarece la caz este cert că în termenul stabilit de instanță apelanta nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 22 septembrie 2016 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1535 lei, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survin consecințele pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În circumstanțele relatate, instanța de recurs apreciază critic invocările recurenteii cu referire la faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel fără a da apreciere faptul că în ședința de judecată din 24 noiembrie 2016 a fost anexat ordinul de plată nr.4 din 02 noiembrie 2016 a taxei de stat în sumă de 1535 lei.

Aceasta deoarece, prin încheierea din 22 septembrie 2016, instanța de apel comunicând SRL „Tafes-Lux” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei

de stat în mărime de 1535 lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, i-a explicat că în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și v-a fi restituită.

Însă, apelanta primind încheierea instanței de apel din 22 septembrie 2016, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat instanței în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, dovada de plată a taxei de stat, dar a prezentat abia în ședința de judecată din data de 24 noiembrie 2016 ordinul de plată nr. 4 din 02 noiembrie 2016 de achitare a taxei de stat în sumă de 1535 lei.

La capitolul dat este de remarcat și faptul că apelanta SRL „Tafes-Lux”, cât și avocatul acesteia fiind conștienți că au depus încă la 03 decembrie 2015 cererea de apel fără a achita taxa de stat, și primind la data de 30 septembrie 2016 încheierea instanței de apel, prin care a fost stabilit termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit SRL „Tafes-Lux” nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate, având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Tafes-Lux”, avocatul Vitalie Caldîba.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva Societății cu răspundere limitată „Tafes-Lux”, intervenient accesoriu Ivan Vedrașco cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic