

Î N C H E I E R E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Igor Curtev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Curtev
împotriva Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/188 cu privire la
anularea pct. 4 din procesul-verbal al Adunării consiliului de administrare a
Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care
s-a respins apelul declarat de Igor Curtev cu menținerea hotărârii Judecătoriei
Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015, Igor Curtev a înaintat o cerere de chemare în
judecată Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/188 (ACC nr. 55/188)
cu privire la anularea pct. 4 din procesul-verbal al Adunării consiliului de
administrare a ACC nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012, cu excluderea punctului de
„energie termică (încălzire)” din ordinul de încasare a numerarului.

În motivarea acțiunii a indicat că, din anul 2007 ca locator-proprietar al
bunului imobil din bd. Decebal 23/2, ap. 93 a instalat sistemul de încălzire
autonomă. Deoarece dispune de sistemul individual de încălzire cu gaze naturale
nu beneficiază de sistemul de încălzire centralizată.

Menționează că, ca consumator și proprietar de sistem individual de
încălzire cu gaze naturale achită pentru consumul efectiv de gaze naturale
furnizorului SA „Moldovagaz”, iar datoriile pentru serviciul prestat față de acesta
nu are.

Susține că, în ordinul de încasare a numerarului din 17 decembrie 2015, de
către ACC nr. 55/188 în mod ilegal și neîntemeiat a fost introdus punctul „energie
termică (încălzire)”.

Afirmă reclamantul că nu are tangență cu rețelele ingineresti de încălzire
administrare de către ACC nr. 55/188.

La fel, a indicat că, ACC nr. 55/188 nu-i prestează serviciile de energie
termică (încălzire) și nici nu beneficiază de rețelele ingineresti (coloanele) de
încălzire tranzitorii în bunul imobil proprietatea sa.

Consideră că, ACC nr. 55/188 în mod ilegal introduce în ordinul de încasare a numerarului punctul „energie termică (încălzire)”.

Susține că la solicitarea verbală către administrația ACC nr. 55/188 i-a fost transmis extrasul din procesul-verbal al adunării ACC nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012, care la pct. 4 stipulează: „conducându-se de Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 de a obliga administrația ACC nr. 55/188 să perceapă de la proprietarii de locuințe cu sistem individual de încălzire cu gaze naturale coeficientul de 5 %...”.

Califică reclamantul această prevedere ca fiind abuzivă și ilegală, deoarece ACC nr. 55/188 nu se asimilează cu prestatorul de servicii energie termică în cazul locatorilor ce au sistem individual de încălzire cu gaze naturale.

Invocă că, administrația ACC nr. 55/188 a introdus în mod ilegal cuantumul de 5 % cu încălcarea normelor legale, în cazul în care chiar în anexa 7 pct. 8 a hotărârii Guvernului se stipulează că în cazul deconectării de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Astfel, consideră că cerința invocată în pct. 4 al procesului-verbal a ACC nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012 nu are suport legal și nici economic, ce ar fi reglementată de către legislația în vigoare.

Solicită reclamantul recunoașterea nulă a pct. 4 privind perceperea de 5 % pentru serviciul energie termică (încălzire) din contul locatorilor proprietari cu sisteme de încălzire cu gaze naturale autonome din procesul-verbal al adunării ACC nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012 cu excluderea punctului de „energie termică (încălzire)” din ordinul de încasare a numerarului.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2016, cererea de chemare în judecată, depusă de Igor Curtev împotriva ACC nr. 55/188 cu privire la anularea pct. 4 din procesul-verbal al Adunării consiliului de administrație a ACC nr. 55/188 din 21 noiembrie 2012, cu excluderea punctului de „energie termică (încălzire)” din ordinul de încasare a numerarului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 iulie 2016, Igor Curtev a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2016, cu admiterea pretențiilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Igor Curtev și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iunie 2016.

La 13 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 157).

La 22 martie 2017, Igor Curtev a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 22 martie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 24 ianuarie 2017, declarat în termen.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și/ sau procedural.

Susține că concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Mai mult ca atât invocă recurentul că, instanțele de judecată eronat au aplicat prevederile art. 216 Cod civil, prin ce a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, drept consfințit de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ACC nr. 55/188 cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 mai 2017, ACC nr. 55/188 a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Igor Curtev în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Curtev, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Igor Curtev, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat