Prima instanţă: A. Cazacliu dosarul nr. 2r-419/17
Instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

D E C I Z I E

21 iunie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ghervas
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Efros împotriva Larisei Lebediuc, lui Boris Lebediuc, Luciei Solonaru, lui Igor Solonaru și Primăriei s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea parțială a actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Boris Lebediuc împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 26 decembrie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 22 septembrie 2015, Petru Efros a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Lebediuc, lui Boris Lebediuc, Luciei Solonaru, lui Igor Solonaru și Primăriei s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea parțială a actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că prin decizia Primăriei s. Măgdăceşti nr. 14.9.1.7 din 18 octombrie 2002, i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu o suprafaţă totală de 0,1105 ha, în hotarele indicate în planul de atribuire a terenurilor în proprietate, scopul repartizării terenului fiind construcţie locativă, trecut în Registrul Cadastral al deţinătorilor de terenuri sub nr. 1593 din 20 octombrie 2002, cu punctele 1-2 de 26 metri, 2-3 de 41 metri, 3-4 de 26,17 metri și, 4-1 de 44 metri.

Menționează că, la data de 05 august 2010, odată cu vânzarea lotului de pământ de către vecinii Igor Solonaru şi Lucia Solonaru Larisei Lebediuc, a depistat că în rezultatul îngrădirii de către ultima a lotului de teren cu suprafaţa de 0,1072 ha, aceasta a ocupat o fâşie în mărime de 0,0162 ha de pământ, care-i aparţine lui.

Susține că, s-a dresat inginerului cadastral al Primăriei comunei Măgdăceşti, Roşea Savelie, iar acesta i-a comunicat că Larisa Lebediuc, a efectuat măsurările lotului şi a stabilit hotarele de către SRL „Geotop Grup”.

Afirmă că, la data de 30 ianuarie 2014, a depus o cerere la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, prin care a solicitat elaborarea planului geometric în scopul autentificării dreptului deţinătorului de teren pentru bunul imobil, situat în s. Măgdăceşti, r-nul Criuleni, cu ieşirea la faţa locului.

Declară că, în rezultatul lucrărilor efectuate s-a stabilit că hotarele terenului au fost modificate considerabil, nu s-au respectat condiţiile Ordinului ÎS „Cadastru" nr.

140 din 06 august 2012, capitolele II, III, pct. 47 (b), care prevede că, dacă diferenţa în suprafaţă a terenului măsurat depăşeşte 10 %, lucrarea dată se stopează până la soluţionarea problemei de către autoritatea publică locală.

Solicită, anularea parțială a actelor administrative de efectuare a măsurărilor terenului pârâților Larisei Lebediuc și lui Boris Lebediuc de către SRL „Geotop Grup" a imobilului cu nr. cadastral 31292200694, repararea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 10 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

La data de 16 iunie 2016, Petru Efros a depus cerere de modificare a cererii inițiale, solicitând anularea actelor administrative de efectuare a măsurărilor terenului pârâților Larisa Lebediuc și Boris Lebediuc de către SRL „Geotop Grup" a imobilului cu nr. cadastral 31292200694 și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în privința lui Igor Solonaru și Luciei Solonaru în partea ce se mărginește cu lotul de pământ al său, anularea contractului de vânzare-cumpărare a lotului de pământ nr. 9549 din 05 august 2010, încheiat între Igor Solonaru, Lucia Solonaru și Larisa Lebediuc, anularea contractului de donație nr. 9725 din 16 octombrie 2015, încheiat între Larisa Lebediuc și Boris Lebediuc în partea suprafeței ocupate abuziv de 0,0162 ha, modificarea planului cadastral cu actualizarea planului cadastral conform deciziei Consiliului com. Măgdăcești, r-nul Criuleni din 18 octombrie 2002, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu nr. cadastral31292200694.

La data de 27 septembrie 2016, a depus cerere suplimentară, indicând că, fâșia de pământ în litigiu cu suprafața de 19,885 m.p. a fost ocupată abuziv de către pârâți, solicitând eliberarea fâșiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă și a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.9549, încheiat între Igor Solonaru, Lucia Solonaru și Larisa Lebediuc la data de 05 august 2010, precum și contractul de donație încheiat între Larisa Lebediuc și Boris Lebediuc la data de 16 octombrie 2015, a lotului de pământ cu nr. cadastral 3129220694 în partea suprafeței de 0,0059 m.p. indicată în planul-schemă din 21 martie 2016 ca suprapunere a terenurilor cu nr. cadastral 31292202863 și a terenului cu nr. cadastral 3129220694 cu actualizarea planului cadastral al terenului cu nr. cadastral 3129220694.

La data de 11 ianuarie 2017, reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Boris Lebediuc și acordat apelantului termen până la data de 04 mai 2017, ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei și apelul motivat, concomitent comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neândeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 04 mai 2017, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a solicitat instanței acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat, deoarece încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2017, de a nu da curs cererii de apel, i-a fost adusă la cunoștință abia în cadrul ședinței de judecată. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 11 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a fost restituită pe motiv că, nu a lichidat integral neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017.

La data de 11 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și a indicat că, apelantul Boris Lebediuc fiind într-o vârstă înaintată, având grave probleme de sănătate a uitat să achite taxa de stat stabilită de către instanță.

Consideră că, restituirea cererii de apel constituie o sancțiune neproporțională, încălcând astfel drepturile și interesele apelantului prevăzute de Constituție.

Susține că, taxat de stat a achitat-o până șa ieșirea completului din camera de deliberare.

La 06 iunie 2017, în adresa intimaților Petru Efros, Primăria com. Măgdăcești și Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni a fost expediată spre cunoştinţă copia recursului declarat de către reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 22 septembrie 2015, Petru Efros a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Lebediuc, lui Boris Lebediuc, Luciei Solonaru, lui Igor Solonaru și Primăriei s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea parțială a actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă și a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.9549, încheiat între Igor Solonaru, Lucia Solonaru și Larisa Lebediuc la data de 05 august 2010, precum și contractul de donație încheiat între Larisa Lebediuc și Boris Lebediuc la data de 16 octombrie 2015, a lotului de pământ cu nr. cadastral 3129220694 în partea suprafeței de 0,0059 m.p.

indicată în planul-schemă din 21 martie 2016 ca suprapunere a terenurilor cu nr. cadastral 31292202863 și a terenului cu nr. cadastral 3129220694 cu actualizarea planului cadastral al terenului cu nr. cadastral 3129220694.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 ianuarie 2017, reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2017, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Boris Lebediuc, acordând apelantului termen până la data de 04 mai 2017, ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și apelul motivat, concomitent comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neândeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Ședința de judecată din data de 04 mai 2017 a fost amânată pentru data de 11 mai 2017, la demersul reprezentantului lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda solicitând instanței acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 18 aprilie 2017, care nu i-a fost adusă la cunoștință în termenul stabilit de lege.

În cadrul ședinței de judecată din data de 11 mai 2017, reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda a prezentat cererea de apel motivată, fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, solicitând instanței de apel acordarea unui termen pentru achitarea taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, instanța a restituit cererea de apel depusă de către Boris Lebediuc, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat integral indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 18 aprilie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Boris Lebediuc, iar careva temeiuri legale de casare a încheierii în cauză nu există.

Or, apelantul-recurent Boris Lebediuc cât și avocatul acestuia nu au prezentat în termenul stabilit de către instanța de apel dovada de plată a taxei de stat, deși instanța de apel nu a dat curs cererii de apel, inițial, până la data de 04 mai 2017 în vederea înlăturării neajunsurilor, termenul fiind prelungit până la data de 11 mai 2017, la cererea reprezentantului lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda, însă în acest termen nu au fost înlăturate integral neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă, sancţiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Nu pot fi reținute ca temei de admitere a prezentului recurs argumentul reprezentantului recurentului, avocatul Victor Coda precum că recurentul fiind la o vârstă înaintată a uitat să achite taxa de stat, or, acesta nu este un argument legal și nu ar indica la imposibilitatea reală a apelantului-recurent de a lichida integral neajunsurile, deoarece apelantul fie personal sau prin reprezentantul lui, urma să depună diligența necesară pentru a se conforma indicațiilor stabilite de către instanța de apel și să prezinte în termenul-limită stabilit de către aceasta – până la data de 11 mai 2017, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, ceea ce la caz nu a fost făcut.

În acest sens, Colegiul reține ca neântemeiat argumentul avocatului Victor Coda precum că au fost încălcate drepturile fundamentale ale recurentului, deoarece avocatul Victor Coda a cunoscut despre încheierea instanței de apel din 18 aprilie 2017, și urma să întreprindă toate măsurile și să prezinte în termenul stabilit dovada de achitare a taxei de stat.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul avocatului Victor Coda invocat în cererea de recurs precum că a anexat la cererea de recurs originalul bonului de plată a taxei de stat, or, la actele pricinii nu se atestă așa înscris.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (Tudor-Comerț vs Moldova, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă la 04 februarie 2009).

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Boris Lebediuc, avocatul Victor Coda.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Efros împotriva Larisei Lebediuc, lui Boris Lebediuc, Luciei Solonaru, lui Igor Solonaru și Primăriei s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la anularea parțială a actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ghervas

Judecătorii Iurie Bejenaru

Mariana Pitic