

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
judecător: C. Vârlan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosar nr. 2ra-1119/2017

## Î N C H E I E R E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Grigore Botnaru, în interesele Tatiane Razumova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Zubenco și Tatiane Razumova cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Tatiana Razumova cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 02 februarie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 07 august 2015, ÎCS „Express Leasing” SRL a înaintat acțiune împotriva lui Andrei Zubenco și Tatiane Razumova cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de împrumut cu dobândă nr. ZU/12/1169 din 25 septembrie 2012, a acordat lui Andrei Zubenco un împrumut în sumă de 3 987,75 dolari SUA pe termen 36 luni, până la 05 octombrie 2015.

În vederea asigurării rambursării împrumutului acordat, a dobânzilor și a altor plăți aferente, conform contractului nr. ZU/12/1169-G din 25 septembrie 2012 a fost instituit gajul asupra autoturismului „Renault Megane” șasiu VF1KMRF0532399182, motor D274305, anul producerii 2004, număr înmatriculare K BF 036, la valoarea de gaj 4 082,45 dolari SUA.

Susține că, pârâtul a încălcat condițiile contractului de împrumut cu dobândă, fapt ce a permis să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiilor, urmărind bunurile gajate.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani m. Chișinău din 23 iunie 2014 a fost dispusă transmiterea silită de la Andrei Zubenco în posesia ÎCS „Express Leasing” SRL, pentru vânzare autoturismul „Renault Megane” nr. înmatriculare K BF 036, iar la 05 noiembrie 2014 autoturismul menționat a fost transmis în posesia ÎCS „Express Leasing” SRL.

A mai indicat că, la momentul transmiterii autoturismului, pârâtul înregistra datorii restante în baza contractului de împrumut nr. ZU/12/1169 din 25 septembrie 2012 în mărime de 6 506,83 dolari SUA, din care cu titlu de sold împrumut acordat 1 402,64 dolari SUA, plăți lunare neachitate conform scadenței 2 894,17 dolari SUA și 2 210,02 dolari SUA penalitatea pentru 180 zile calculată pentru perioada 09 mai 2014 – 05 noiembrie 2014.

Afirmă reclamanta că, în scopul comercializării autoturismului menționat a comandat evaluarea acestuia pentru stabilirea prețului real de piață.

Prin evaluarea efectuată de SRL „Inter-CB”, raportul de evaluare nr. 140 din 20 noiembrie 2014 s-a stabilit valoarea de piață al autoturismului în sumă de 25 000 lei, iar prețul de vânzare forțată de 21 000 lei.

Prin scrisoarea nr. 2889 din 10 decembrie 2014 expediată prin poștă și recepționată de pârât, ultimul a fost informat despre rezultatele evaluării efectuate și i s-a propus să achite benevol datoria sa.

Sușține reclamanta că până la transmiterea autoturismului a suportat cheltuieli de urmărire (taxe de executare, cheltuieli de căutare a mijlocului de transport, cheltuieli de vânzare a bunului) în sumă de 4 231,45 lei. După transmiterea autoturismului au fost efectuate cheltuieli suplimentare aferente vânzării automobilului (evaluare, parcare, notariale, impozite) în mărime de 1 805,40 lei, dintre care: 144 lei spălarea auto; 306 lei testarea tehnică a bunului preluat în posesiune; 420 lei evaluarea bunului preluat în posesiune; 96 lei deservirea auto; 616,20 lei cheltuieli de parcare (perioada 05 noiembrie 2014-22 ianuarie 2015); 223,20 lei radierea gajului.

La 22 ianuarie 2015 datoria pârâtului pe contractul de împrumut cu nr. ZU/12/1169 din 25 septembrie 2012 era de 6 877,60 dolari SUA, din care: plăți lunare neachitate conform scadenței 3 179,69 dolari SUA, penalitatea pe 180 zile 2 536,94 dolari SUA și soldul împrumutului de 1 160,97 dolari SUA.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2201/2015 din 22 ianuarie 2015, autoturismul a fost comercializat persoanei terțe la prețul de 1 500 Euro, prin urmare, rămânând neachitate 5 491,89 dolari SUA, sumă formată din: plăți lunare neachitate conform scadenței 1 793,98 dolari SUA, penalitatea pe 180 zile 1 536,94 dolari SUA, soldul împrumutului 1 160,97 dolari SUA.

Totodată a mai invocat reclamanta că prin contractul de fidejusiune nr. 1916/2012/ZUB/RAZ din 25 septembrie 2012, Tatiana Razumova și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârâtului în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobândă nr. ZU/12/1169 din 25 septembrie 2012.

Astfel, la 10 februarie 2015 prin reclamația nr. 566, reclamanta le-a solicitat pârâților achitarea datoriilor restante din contractul de împrumut cu dobândă nr. ZU/12/1169 din 25 septembrie 2012, la care răspuns nu a primit.

Solicită ÎCS „Express Leasing” SRL încasarea datoriei în mărime de 5 491,89 dolari SUA și taxa de stat în mărime de 3 090 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 02 februarie 2016 s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Andrei Zubenco și Tatiana Razumova în

beneficiul ÎCS „Express Leasing” SRL datorita în sumă de 5 491,89 dolari SUA și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3 090,00 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 februarie 2016 Tatiana Razumova a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Tatiana Razumova cu menținerea hotărârii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 02 februarie 2016.

La 11 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 174).

La 13 februarie 2017, avocatul Grigore Botnaru, în interesele Tatiane Razumova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul din 13 februarie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2016, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces la 11 ianuarie 2017 și la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată au examinat cauza în lipsa Tatiane Razumova, prin ce ia fost încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎCS „Express Leasing” SRL cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 14 iunie 2017, ÎCS „Express Leasing” SRL a depus referință la cererea de recurs, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Grigore Botnaru, în interesele Tatiane Razumova în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurente precum că nu a fost înștiințat legal și pricina civilă a fost examinată în lipsa sa, instanța de recurs menționează că este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Potrivit materialelor cauzei, Tatiana Razumova a fost înștiințat prin citație cu aviz de recepție despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 65-66).

În conformitate cu art. 102, alin. (1), (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Grigore Botnaru, în interesele Tatiane Razumova, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Grigore Botnaru, în interesele Tatiane Razumova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat