

prima instanță – V. Buhnaci  
instanța de apel – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2ra-1083/17

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele Întreprinderii Mixte „Temata-Mol” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Masliucov Dumitru împotriva Întreprinderii Mixte „Temata-Mol” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Temata-Mol” societate cu răspundere limitată, avocatul Dumneanu Radu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 de admitere a acțiunii

### c o n s t a t ă

La 24 iunie 2013, Masliucov Dumitru a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Temata Mol” SRL privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06 februarie 2012 reclamantul și pârâtul, reprezentat de către Dumitru Masliucov au semnat contractul de împrumut nr. 2.02.2012, prin care Dumitru Masliucov a împrumutat pârâtului suma de 500 000 lei.

Menționează că, datoria de 500000 lei a fost stinsă. Ulterior, reclamantul, la solicitarea administratorului ÎM „Temata Mol” SRL, Gocek Osman Huseyin, a mai acordat un împrumut companiei ÎM „Temata Mol” SRL în sumă de 100000

lei pentru un termen nedeterminat, dar sub condiția că la solicitarea reclamantului, pârâtul imediat va restitui suma bănească împrumutată.

Indică că, la finele lunii decembrie 2012 reclamantul, a solicitat în formă verbală restituirea integrală a datoriei, fapt pentru care administratorul ÎM „Temata Mol” SRL a restituit parțial datoria, dar în același timp l-a concediat pe Masliucov Dumitru din funcția ocupată. La momentul înaintării prezentei acțiuni datoria pârâtului față de reclamant constituie 82000 lei.

Mai indică că, transmiterea banilor se probează prin ordinele de încasare a numerarului, ce confirmă depunerea banilor din numele reclamantului în contul pârâtului, precum și destinația plății/operațiunilor-împrumut, iar din ordinele respective poate fi constatat transferul sumei de 653710 lei.

Relevă că, totodată, din aceleași copii a înscrisurilor reiese faptul că între părți au fost mai multe raporturi, prin intermediul cărora reclamantul acorda sume bănești cu împrumut pârâtului, ceea ce demonstrează că părțile acționau cu bunăcredință în respectivele raporturi și se bucurau de încredere reciprocă și respectiv, din motivul că reclamantul a avut încredere în co-fondatorul și administratorul întreprinderii ÎM „Temata Mol” SRL, reclamantul păstra toate documentele la sediul firmei.

Sușține că, venind într-o zi la serviciu, reclamantului i-a fost comunicat faptul că a fost concediat din funcția ocupată și el deja nu mai are acces la oficiul său, documentele de evidență contabilă, de fondare a firmei, alte documente fiind în oficiul său.

Relevă că, Codul civil nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de împrumut, urmând a fi respectate regulile generale referitoare la forma convenției. Respectiv ordinele de încasare a numerarului, de care dispune reclamantul, vin întru susținerea acestuia și probează declarațiile sale cu privire la raporturile civile de împrumut.

În acest sens susține că, având în vedere faptul că suma de bani a fost transmisă pârâtului, ultimului îi revine obligația restituirii acesteia, iar în virtutea faptului că datoria nu este stinsă integral, reclamantul Dumitru Masliucov pretinde la încasarea sumei de 82000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la ÎM „Temata Mol” SRL, în beneficiul lui Masliucov Dumitru, datoria în sumă de 82000 lei și cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 2460 lei și 1691,75 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 86151,75 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Întreprinderea Mixtă „Temata-Mol” societate cu răspundere limitată, avocatul Dumneanu Radu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

La 20 februarie 2017 avocatul Dumneanu Radu în interesele ÎM „Temata-Mol” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii

primei instanțe, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

În motivarea recursului a indicat că, instanțele la adoptarea hotărârilor au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Or, la art. 666 alin. (1) și (2) Cod civil legiuitorul a stabilit că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

A mai indicat că conform art. 199 alin. (2) Cod civil, consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Deci, înscrisurile invocate de Masliucov Dumitru în procesul dat, în calitate de probe, sunt lovite de nulitate absolută, deoarece, contrar art. 251 Cod civil, au fost întocmite în rezultatul acțiunii lui Masliucov Dumitru atât în interesele sale, cât și în interesele întreprinderii reprezentate, fără a avea împuternicirile necesare în acest sens.

A mai indicat că instanța de apel a apreciat arbitrar și eronat probele administrate, ceea ce a determinat încălcarea dreptului cu privire la proprietate a recurentului.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele ÎM „Temata-Mol” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele ÎM „Temata-Mol” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele Întreprinderii Mixte „Temata-Mol” societate cu răspundere limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat