

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
Jud. A.Mincina, L.Popova, I.Cotruță

D E C I Z I E

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător:	Ala Cobăneanu
Judecători:	Ion Druță Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Axentii Dumitru reprezentat de avocatul Vitalie Enache,

în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Axentii Dumitru către Cocarcea Sergiu și Cotorobai Elena privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2016 Axentii Dumitru a depus cerere de chemare în judecată către Cocarcea Sergiu și Cotorobai Elena privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul contractului de împrumut nr. 3613 din 23 martie 2013 a acordat pârâtului Cocarcea Sergiu un împrumut în mărime de 230 000 lei, care urma a fi rambursat de ultimul în rate lunare egale a câte 19166, 67 lei, până la data de 23 martie 2014.

Menționează că, împrumutul acordat lui Cocarcea Sergiu de fapt a fost destinat pentru inițierea unei afaceri de familie a soților Cocarcea Sergiu și Cotorobai Elena, astfel acesta fiind acordat ambilor soți în interesul economic al familiei pârâților.

Explică că, a acordat împrumutul în condițiile și termenul stabilit de contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate prin contract, iar Cocarcea Sergiu, fiind de rea-credință nu și-a executat obligațiile și nu a achitat nici o tranșă. În scopul

soluționării litigiului pe cale amiabilă , la data de 15 august 2015 a somat pârâtul despre necesitatea achitării datoriei, fiind solicitată totodată pe lângă rambursarea sumei împrumutului și dobânda de întârziere și penalități, însă scrisoarea expediată în adresa acestuia până la data de 24 septembrie 2015 a rămas nereclamată. Ca urmare, soluționarea litigiului pe calea amiabilă s-a epuizat, fapt ce a dus la adresarea în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului dat.

Avocatul Enachi Vitalie în interesele lui Axentii Dumitru în temeiul prevederilor art. art. 585, 619, 624, 867, 871, Cod civil, art. 1, 5, 7, 117, 166-167 Cod de procedură civilă, a solicitat încasarea solidară de la Cocarcea Sergiu și Cotorobai Elena suma împrumutului în mărime de 230 000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, cheltuieli pentru asistența juridică și alte cheltuieli suportate.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 a fost respinsă integral acțiunea.

La 05 ianuarie 2017 Axentii Dumitru a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2016. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017 s-a respins cererea de scutire de la achitarea taxei de stat depusă de Axentii Dumitru și s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 5175 lei.

La 27 aprilie 2017 Axentii Dumitru reprezentat de avocatul Vitalie Enache a depus cerere de recurs nemotivată prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutit integral Axentii Dumitru de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Suplimentar, reprezentatul lui Axentii Dumitru avocatul Vitalie Enache a menționat că cererea de recurs motivată o va depune după primirea încheierii integrale.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 425 Cod de procedură civilă, statuează că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele dosarului rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 12 aprilie 2017, iar cererea de recurs nemotivată a fost depusă la 27 aprilie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, instanța de recurs reține că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor privind ilegalitatea încheierii atacate, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că recurentul, depunând încă la 27 aprilie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, având în vedere că recursul declarat de Axentii Dumitru reprezentat de avocatul Vitalie Enache, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) , 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Axentii Dumitru reprezentat de avocatul Vitalie Enache.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, adoptată în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Axentii Dumitru către Cocarcea Sergiu și Cotorobai Elena privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Nicolae Craiu