

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Maria Ghervas

Judecător: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni și de către Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com”, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017, prin care a fost respinsă parțial contestația înaintată de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni din 24.08.2015 și completarea la contestației din 10.08.2016 și lăsată fără examinare cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com” din 06.05.2015 și cererea suplimentară din 22.09.2016 privind validarea creanțelor în mărime de 1 105 000 lei,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Universal” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin” (f.d. 1-3, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 04 decembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Casa Universal”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Rusu Dorin” (f.d. 13-16, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 23 martie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA ”Burlacu-Vin”. În calitate de administrator al debitorului a fost desemnat Rusu Dorin. S-a stabilit termenul pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor pînă la 07 mai 2015. Ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 26 iunie 2015, ora 10-00 (f.d. 17-24, vol. I).

La 06 mai 2015, SRL „VitaVin com” a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a creanțelor față de debitorul insolubil în sumă de 13 428 097,65 lei (f.d. 81, vol. I).

Din cererea dată, reiese că creanța înaintată de către SRL „VitaVin com” rezultă din contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „VitaVin com” și SA „Burlacu-Vin”, contractul nr. 03/02-14 din 03 februarie 2014 încheiat între SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin com” și contractul de cesiune a creanței încheiat între SRL „VitaVin com”, SA „Burlacu-Vin” și BC „Victoriabank” SA la 30 mai 2014 (f.d. 83-91).

La 24 august 2015 BC „FinComBank” SA a depus contestație împotriva cererii de validare a creanței înaintate de către SRL „VitaVin com” în sumă de 13428097,65 lei (f.d. 130-132, vol. II).

Ulterior, la 10 august 2016, BC „FinComBank” SA a depus contestație suplimentară (f.d. 133-134, vol. II).

În motivarea contestației, BC „FinComBank” SA a menționat că SRL „VitaVin com” susține că creanța înaintată pentru a fi validată rezultă din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 și a contractului nr. 03/02-14 din 30 mai 2014.

Susține că contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin com” a fost reziliat de către bancă în mod unilateral în temeiul pct. 5.3 și 5.8, pe motiv că ultima nu și-a onorat obligațiunile contractuale și nu a achitat în termen sumele conform graficului stabilit. Acest fapt este confirmat prin înștiințarea privind rezilierea contractului nr. 22817K din 16 septembrie 2014, care a fost recepționată de SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin com” la 17 septembrie 2014. Faptul rezilierii contractului de către Bancă în mod unilateral nu a fost contestat de către părțile contractante.

Ulterior, BC „FinComBank” SA s-a adresat la Judecătoria Comrat cu o acțiune prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „VitaVin com”, Zlatovcin Eduard și Stoianov Serghei (garanți) procentele neachitate și penalități în urma neonorării în modul stabilit a obligațiunilor din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013.

A mai menționat că actul de verificare prezentat de SRL „VitaVin com” cuprinde informația la situația din 30 iunie 2014, pe când contractul de cesiune nr. L-50/13 a fost reziliat în septembrie 2014. SRL „VitaVin com” a indicat în primul rând al compartimentului debit din act, suma de 8 000 000 lei, care reiese din tabelul contractului de cesiune, însă potrivit pct. 3.1 al contractului menționat „Pentru transmiterea drepturilor creanței față de debitor în sumă de 12 645 028,82 lei, garantate cu bunurile gajate ale debitorului, cesionarul plătește cedentului valoarea contractului în sumă de 8 000 000 lei”.

Conform pct. 5.4 din contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 în cazul rezilierii anticipate a contractului nominalizat pe motivul întârzierii achitării din partea Cesionarului, sau din alte motive, dependente de el, ultimul obține drepturile creanței către debitor doar în mărimea părții reale achitate din valoarea contractuală a drepturilor lui cesionate, fără aplicarea cărorva coeficienți sau reduceri, iar la Cedent se restabilește datoria debitorului în partea, care formează diferența între mijloacele bănești care real au parvenit la cesionar și suma datoriei Debitorului indicată în pct. 1.2 din prezentul contract. În același timp, cesionarul rămîne dator față de cedent în mărimea sumelor dobânzii și sancțiunilor, calculate și rambursate pînă la data rezilierii”.

După cum a menționat Stoianoglo S. în contestația împotriva creanțelor BC „FinComBank” SA, SRL „VitaVin com” a achitat Băncii doar suma de 1 104 000 lei pentru executarea prevederilor contractului de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 privind cesiunea de creanțe.

Corespunzător suma de 1 104 000 lei este datoria reală a SA „Burlacu-Vin” față de SRL „VitaVin com” care rezultă din contractul de cesiune supra enunțat.

BC „FinComBank” SA a mai indicat că în actul de verificare, în rîdul 2, coloana debit SRL „VitaVin com” și credit SA „Burlacu-Vin” este indicată suma de 4 645 028,82 lei, care rezultă conform coloanei conținut din operațiunea nr. 59. Însă, la cererea de validare a creanțelor, depusă la 06 mai 2015 SRL „VitaVin com” nu a prezentat documente, care ar confirma efectuarea operațiunii date și legalitatea apariției datoriei indicate. Adunînd sumele indicate în act la compartimentul debit SRL „VitaVin com” sau credit SA „Burlacu-Vin” (8 000 000 lei + 4 645 028,82 lei) se formează suma de 12 645 028,82 lei care este indicată și în contractul de cesiune nr. L-50/13 din 20 iunie 2013.

Ilegalitatea creanțelor SRL „VitaVin com” în sumă de 12 645 028,82 lei este recunoscută și prin prevederile pct. 13 din contractul de cesiune reziliat nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 „Drepturile creanței indicate în pct. 1.1 și drepturile la asigurare sub formă de gaj se transmit de la cedent către cesionar din momentul achitării integrale și intrării mijloacelor bănești la contrul „Cedentului” pentru drepturile transmise la actul verificării. Până la acest moment cesionarul nu are careva drepturi în privința drepturilor indicate a creanței și a gajului”.

Prin urmare, BC „FinComBank” SA consideră că SRL „VitaVin com” neîntemeiat a mărit creanțele sale față de SA „Burlacu-Vin” în proces de insolvență.

La 22 septembrie 2016 SRL „VitaVin com” a depus o cerere de concretizare a sumei creanței existente față de debitorul insolvent, și anume solicitînd ca să fie inclus în tabelul creanțelor cu suma de 1 105 000 (f.d. 145-146, vol. II).

În motivarea cererii de concretizare a indicat că suma de 1 105 000 lei s-a format reieșind din contractul privind cesiunea dreptului de creanță a datoriei din 20.06.2013 încheiat între SRL „VitaVin com” SRL, BC „FinComBank” SA și SA „Burlacu-Vin”, unde SRL „VitaVin com” a achitat BC „FinComBank SA” pentru SA „Burlacu-Vin” suma de 1 105 000 lei și prin urmare această sumă nu se contestă de BC „FinComBank” SA. Din aceste motive solicită ca SRL „VitaVin com” să fie recunoscut în calitate de creditor garantat și să fie validată suma de 1 105 000 lei, temeiul cerințelor lor fiind contractul de cesiune de creanță.

La fel, susține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 a fost respinsă cererea BC „FinComBank” SA împotriva SA „Burlacu-Vin” cu privire la validarea creanței în sumă de 10 123 890,61 lei și obligat administratorul insolvenței să radieze creanța BC „FinComBank” SA în sumă de 10 123 890,61 lei, din tabelul creanțelor SA „Burlacu-Vin”.

Reieșind din aceste considerente și avînd în vedere că prin contractul de cesiune a creanței nr. L-50/13 din 20 iunie 2013, SRL „VitaVin com” a dobîndit dreptul de creanță față de SA „Burlacu-Vin” reieșind din bunurile gajate, corespunzător are toate teiurile pentru a fi recunoscut drept creditor garantat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016 au fost respinse contestațiile înaintate de către BC „FinComBank” SA la 24 august 2015 și la 10 august 2016 asupra creanței depuse de către SRL „VitaVin com”. S-a validat SRL „VitaVin com” față de debitorul insolubil cu suma de 1105000 lei (f.d. 156-161, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni. A fost casată încheierea Curții de Apel Comrat din 28 septembrie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare către Curtea de Apel Comrat pentru reexaminarea contestațiilor depuse de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni asupra creanței Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017 a fost respinsă parțial contestația înaintată de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni din 24.08.2015 și completarea la contestația din 10.08.2016 și lăsată fără examinare cererea creditorului SRL „VitaVin com” din 06.05.2015 și cererea suplimentară din 22.09.2016 privind validarea creanțelor în mărime de 1 105 000 lei.

La 29 martie 2017 SRL „VitaVin com”, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a dispune validarea creanțelor SRL „VitaVin com” în mărime de 1 105 000 lei.

În motivarea recursului a indicat că litigiul existent între SRL „VitaVin com” și BC „FinComBank” SA, obiectul căruia este contractul de cesiune de creanță nr. L-50/13 din 20.06.2013, vizează restul sumei contractului - 11 540 028 lei, precum și a penalităților, dar nu suma de 1 105 000 lei. Susține că referitor la suma de 1 105 000 lei, după cum s-a constatat aceasta este incontestabilă. Astfel, în opinia recurentului, SRL „VitaVin com” are dreptul de a fi considerat creditor garantat în sumă de 1 105 000 lei față de debitorul SA „Burlacu-Vin”.

La 05.04.2017, în termenul prevăzut de lege, Banca Comercială „FinComBank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri privind respingerea cererilor SRL „VitaVin com” cu privire la validarea creanței și radierea creanței SRL „VitaVin com” din tabelul creanțelor „Burlacu-Vin” SRL.

În motivarea recursului recurentul a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.03.2017 instanța a lăsat fără examinare cererea de validare a creanțelor înaintată de SRL „VitaVin com”, deoarece a constatat existența unui litigiu de drept.

În opinia recurentului, instanța de insolabilitate a ignorat prevederile art. 114 alin. (4) din Legea insolabilității, care stabilește că dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, creanța se radiază din tabel.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SRL „VitaVin com” urmează a fi respins, iar recursul declarat de BC „FinComBank” SA urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Iar, conform art. 144 alin. (4), (6) al aceleiași legi, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152. Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditorii, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 06 iunie 2015, SRL „VitaVin com” a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 13 428 097,65 lei (f.d. 81, vol. I).

SRL „VitaVin com” susține în cererea sa că suma creanței solicitate este confirmată prin actul de verificare reciprocă întocmit la situația din 30 iunie 2014, anexînd și contractul de cesiune a creanțelor nr. L-50/13 din 20 iunie 2013 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „VitaVin com” și SA „Burlacu-Vin”, contractul nr. 03/02-14 din 03 februarie 2014 încheiat între SA „Burlacu-Vin” și SRL „VitaVin com” și contractul de cesiune a creanței încheiat între SRL „VitaVin com”, SA „Burlacu-Vin” și BC „Victoriabank” SA la 30 mai 2014 (f.d. 82-89, vol. I).

Nefiind de acord cu creanța înaintată de către SRL „VitaVin com”, BC „FinComBank” SA a depus contestație asupra creanței date, solicitând neinclusiunea sumei înaintate în tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 22 septembrie 2016 SRL „VitaVin com” a depus o cerere de concretizare a sumei creanței existente față de debitorul insolubil, și anume solicitând să fie inclus în tabelul creanțelor cu suma de 1 105 000, invocând drept temei al solicitărilor faptul că suma de 1 105 000 lei s-a format reieșind din contractul privind cesiunea dreptului de creanță a datoriei din 20.06.2013 încheiat între SRL „VitaVin com” SRL, BC „FinComBank” SA și SA „Burlacu-Vin”, unde SRL „VitaVin com” a achitat BC „FinComBank SA pentru SA „Burlacu-Vin” suma de 1 105 000 lei .

Materialele dosarului atestă că contractul de cesiune a creanțelor din 20 iunie 2013 cu nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „VitaVin com” și SA „Burlacu-Vin”, a fost reziliat unilateral la 16 septembrie 2014 de către BC „FinComBank” SA. Despre rezilierea contractului dat SRL „VitaVin com” a fost informată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, (f.d. 245, vol. II).

Din conținutul deciziei emise de Curtea Supremă de Justiție din 29 iunie 2016, în aceeași cauză unde a fost examinată contestația SA „Burlacu-Vin” împotriva creanțelor creditorului BC „FinComBank”, rezultă că BC „FinComBank” SA și SRL „VitaVin com” se află în litigiu în cadrul Judecătoriei Comrat, obiectul acțiunii fiind anume contractul de cesiune a creanței nr. L-50/13 încheiat între BC „FinComBank” SA, SRL „VitaVin com” și SA „Burlacu-Vin” (f.d. 90-98, vol. II).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 22 martie 2017 reprezentantul BC „Fincombank” SA a anexat la materialele dosarului copia cererii reconvenționale a SRL „VitaVin com” în cauza privind recunoașterea valabilității nr. L-50/13 din 20.06.2016 privind cesiunea dreptului de creanță, depus în Judecătoria Comrat, din conținutul căreia rezultă că în procedura Judecătoriei Comrat este cauza civilă la acțiunea BC „FinComBank” SA către SRL „VitaVin com” și alții privind încasarea datoriei în mărime de 843 074,17 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, atâta timp cât nu există decizie irevocabilă, nu este cunoscută aprecierea contractului nr. L-50/13 din 20.06.2016 ca fiind un real sau anulat în mod unilateral, astfel neputând a fi validată creanța SRL „VitaVin com”.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că dacă în procesul examinării contestațiilor se constată un litigiu de drept (art.144 alin.(4) din lege), instanța admite contestația, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată poate să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art. 79 alin. (4).

Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestației presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestației, or, potrivit legii insolabilității, creanța validată are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Astfel, Colegiul reține, că prima instanță eronat a dispus respingerea parțială a contestației BC „FinComBank” SA și a lăsat fără examinare cererea creditorului SRL „VitaVin com” privind validarea creanțelor în mărime de 1 105 000 lei.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată existența unui litigiu de drept, calificând creanța invocată de SRL "VitaVin com" ca nefiind una certă și exigibilă, respectiv nu poate fi validată în cadrul procesului respectiv de insolvabilitate, SRL "VitaVin com" fiind în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com” urmează a fi respins, iar recursul declarat de Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2017, și soluționarea problemei în fond prin admiterea contestației BC "FinComBank" SA" și respingerea cererii de validare a creanței depusă de către SRL "VitaVin com" pe motivul existenței unui litigiu de drept referitor la masa debitoare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com”.

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Comrat din 22 martie 2017, prin care a fost respinsă parțial contestația înaintată de către Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni din 24.08.2015 și completarea la contestația din 10.08.2016 și lăsată fără examinare cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com” din 06.05.2015 și cererea suplimentară din 22.09.2016 privind validarea creanțelor în mărime de 1 105 000 lei, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Casa Universal” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Burlacu-Vin”.

Se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se admite contestația Băncii Comerciale „FinComBank” Societate pe Acțiuni împotriva creanțelor creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „VitaVin com”.

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com” cu privire la validarea creanței în sumă de 1 105 000 lei.

Se obligă administratorul insolvabilității să radieze creanța Societății cu Răspundere Limitată „VitaVin com” în sumă de 1 105 000 lei, din tabelul creanțelor al Societății pe Acțiuni „Burlacu-Vin”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecător

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru