

prima instanță: A. Gafton (Jud. Centru mun. Chișinău) dosarul nr. 2r-392/17  
instanța de apel: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Iu. Cotruță  
(Curtea de Apel Chisinau)

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica”  
Societate pe Acțiuni împotriva lui Țîmbal Evghenii, Țîmbal Svetlana, Țîmbal  
Alexandr privind înlăturarea obstacolelor prin demolare,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care  
apelul declarat de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni a fost restituit,

### c o n s t a ț ă:

La data de 20 august 2015 „Termoelectrica” SA a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Țîmbal Evghenii, Țîmbal Svetlana, Țîmbal  
Alexandr privind înlăturarea obstacolelor prin demolare.

Ulterior prin cererea de concretizare din 11.08.2016 reclamantul a concretizat  
pretențiile, invocînd că Țîmbal Grigorii și Țîmbal Alexandra au decedat, prin  
urmare solicită de la Țîmbal Evghenii, Țîmbal Svetlana, Țîmbal Alexandr să  
înlătore prin demolare din zona de protecție a rețelelor termice, construcția-anexa la  
apartamentul nr.4, din str.Ialoveni nr.96a, mun.Chișinău, cu crearea unei zone de  
protecție regulamentară (nu mai mică de 2 m) din ambele părți a conductei termice  
și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016 acțiunea a  
fost respinsă.

La data de 08 septembrie 2016, „Termoelectrica” SA a depus cerere de apel  
nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii și trimiterea  
cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 nu s-a dat curs  
cererii de apel declarate de „Termoelectrica” SA și i s-a oferit apelantului un termen  
rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea  
cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei, cu prezentarea  
bonului de plată instanței.

La data de 14 noiembrie 2016 „Termoelectrica” SA a depus apel motivat și a  
prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 apelul  
declarat de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni a fost restituit, pe motivul că

apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

La 01 februarie 2017 „Termoelectrica” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 20 decembrie 2016 spre cunoștință. Conform ștampilei aplicate pe copia încheierii ce a fost expediată apelantului și anexată la recurs, rezultă că acesta a recepționat-o la data de 25 ianuarie 2017. Prin urmare, declarând recursul la data de 01 februarie 2017, apelantul s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

În motivarea recursului recurentul a invocat că termenul pentru depunerea apelului motivat, conform încheierii de a nu da curs, expira la data de 12 noiembrie 2016 – zi de sîmbătă. Prin urmare, depunînd cererea de apel motivată cu anexarea bonului de plată la data de 14 noiembrie 2016 – zi de luni, dînsul s-a conformat cerințelor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs și art. 111 alin. (3) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 08 septembrie 2016, „Termoelectrica” SA a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de „Termoelectrica” SA și i s-a oferit apelantului un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat de în sumă de 75 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței.

La data de 14 noiembrie 2016 „Termoelectrica” SA a depus apel motivat și a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 apelul declarat de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni a fost restituit, pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

Instanța de apel drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC și restituirea apelului, a invocat că apelantul „Termoelectrica” SA, recepționînd încheierea de a nu da curs la data de 02 noiembrie 2016, a înlăturat neajunsurile

abia la data de 14 noiembrie 2016, astfel depășind termenul indicat de către instanța de apel de 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel din 20 decembrie 2016 este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea netemeinicii încheierii de restituire a apelului, instanța de recurs menționează că conform încheierii de a nu da curs, termenul pentru depunerea apelului motivat este de zece zile din momentul recepționării încheierii respective. Conform avizului de recepție contra semnătură „Termoelectrica” SA a recepționat încheierea de a nu da curs la data de 02 noiembrie 2016 (f.d. 86). Prin urmare, din acest moment, a început a curge termenul de depunere a apelului motivat și prezentarea dovezii achitării taxei de stat pentru SA „Termoelectrica” și care a expirat la data de 12 noiembrie 2016 – zi de sâmbătă.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Prin urmare, termenul pentru depunerea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat expiră la data de 14 noiembrie 2016 – zi de luni. Deci, depunând apelul motivat și taxa de stat la data de 14 noiembrie 2016, apelantul a executat în termen sarcina impusă de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs. Astfel, este neîntemeiată restituirea apelului pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

În asemenea împrejurări, este evidentă ilegalitatea încheierii instanței de apel din 20 decembrie 2016, fapt ce impune necesitatea admiterii recursului cu casarea încheierii, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 20 decembrie 2016 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” Societate pe Acțiuni împotriva lui Țîmbal Evghenii, Țîmbal Svetlana, Țîmbal

Alexandr privind înlăturarea obstacolelor prin demolare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru