

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecător Natalia Chircu

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Valeriu Doagă
Judecători:	Tamara Chișca Doneva
	Iurie Bejenaru
	Ala Cobăneanu
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către ACC 01/15 Bălți,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP 47/52 COOP
Bălți către ACC 01/15 Bălți privind validarea popririi,
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017, prin care a fost
admisă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul APLP 47/52 COOP
Bălți în procedura de faliment simplificat, Daniela Ciobanu și validată creanța
poprită în privința terțului poprit ACC 01/15 Bălți ,

c o n s t a t ă:

La data de 22 martie 2016, lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu a depus împotriva ACC 01/15 Bălți cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, în rezultatul examinării actelor financiar contabile ale debitorului insolubil, lichidatorul a constatat că ACC 01/15 dispune de o datorie față de APLP 47/52 COOP în sumă de 41 812, 06 lei, formată în rezultatul încasării de la consumatori a plăților pentru agentul termic. Până în prezent terțul poprit nu și-a onorat obligația de a achita către debitorul insolubil sumele încasate de la consumatorii casnici din str. N. Iorga, 34/36/38, mun. Bălți.

Menționează că, la data de 16 februarie 2016, lichidatorul a remis în adresa ACC 01/15 somația nr. 01-02/86 din 16 februarie 2016, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații.

Susține că, ACC 01/15 a recepționat somația la data de 19 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.6).

Menționează că, conform art. 126 alin. alin. (1), (2) și (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea de la ACC 01/15 în masa debitoare a APLP 47/52 COOP Bălți în procedura de faliment simplificat a datoriei în mărime de 41 812, 06 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți în procedura de faliment simplificat, Daniela Ciobanu, a fost validată poprirea și au fost încasate de la terțul poprit ACC 01/15 în folosul APLP 47/52 COOP Bălți în procedura de faliment simplificat datoria în sumă de 20 620 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 618,60 lei.

La data de 04 mai 2017 administratorul ACC 01/15 Tatiana Toderica a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolabilitate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate.

Susține că, invocarea faptului că, lichidatorul a aflat despre existența datoriei în sumă de 41 812, 06 lei numai după examinarea evidenței contabile a APLP 47/52 COOP Bălți nu este un temei de a solicita restituirea unei datorii, deoarece prin decizia din 15 mai 2015 a Camerei de Înregistrare de Stat nr.1003602017413 APLP

47/52 COOP Bălți a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, fapt care confirmă lipsa careva datorii.

Afirmă că, hotărârea contestată nu i-a fost tradusă în limba care o posedă, fapt prin care i-a fost încălcat dreptul la apărare efectivă.

Invocă că, instanța de insolvabilitate a interpretat eronat legea, or, cererea de validare a popririi este neîntemeiată, fapt confirmat prin materialele dosarului.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în afara termenului de atac, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 13 aprilie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 04 mai 2017.

Astfel, se constată că, recursul nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 31 mai 2017 lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu a depus referință la recursul declarat de administratorul ACC 01/15 Tatiana Toderica prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind depus în afara termenului de atac.

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 a fost redeschisă procedura de lichidare față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 47/52 COOP din mun. Bălți, cod fiscal 1003602017413, ca temei de redeschidere fiind constatata datoria nestinsă față de SA Cet-Nord și alte servicii în suma de 81557,43 lei.

La 22 martie 2016 lichidatorul APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu s-a adresat cu cerere împotriva ACC 01/15 Bălți cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 41 812, 06 lei.

Ulterior, la 13 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți în prezența lichidatorului APLP 47/52 COOP Bălți, Daniela Ciobanu și administratorului ACC 01/15 Tatiana Toderica a pronunțat dispozitivul hotărârii contestate cu recurs, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 13 aprilie 2017 (f.d. 104-105). Iar la 20 aprilie 2017 în adresa părților a fost expediată copia hotărârii motivate (f.d.111).

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că recurentul/debitorul încă la 13 aprilie 2017 a cunoscut despre faptul examinării și soluționării cererii de validare a popririi depuse de intimatul/creditor APLP 47/52 COOP Bălți.

Ca urmare, în speța dată, termenul de declarare a recursului a început să curgă de la 14 aprilie 2017 și a expirat la 28 aprilie 2017, însă recurenta a depus recurs la 04 mai 2017, fapt ce contravine art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai mult decât atât, din cererea de recurs reiese că recurenta a cunoscut despre faptul soluționării cererii de validare a popririi depuse de intimatul/creditor APLP 47/52 COOP Bălți, la data de 13 aprilie 2017, ceea ce atestă disponibilitatea recurentului de a depune recursul în termen, până la 28 aprilie 2017 inclusiv.

Așadar, recursul declarat de administratorul ACC 01/15 Tatiana Toderica împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017, a fost depus cu omiterea termenului de atac de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul mai reține că conform art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În sensul acestei norme, este de principiu, ca declarând recurs în afara termenului legal și solicitând repunerea în termen, să fie invocate motive întemeiate, care să justifice încălcarea acestui termen.

Pe când, la caz, recurentul nu a solicitat și nici nu a prezentat nici o dovadă care să confirme că termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate.

În acest context, Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, deoarece acestea nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de recurs.

Colegiul notează că alte temeiuri ce ar justifica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 Codul de procedură civilă, nu au fost prezentate.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, recurentul/debitorul prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu recurs în 15 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar presupune verificarea unei hotărâri judecătorești rămasă irevocabilă, astfel încălcându-se principiul securității raporturilor juridice, precum și, ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic c. Moldovei (din 14 noiembrie 2006) și Ponomaryov c. Ucrainei (din 03 aprilie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul ACC 01/15 Tatiana Toderica, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul ACC 01/15 Tatiana Toderica.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă APLP 47/52 COOP Bălți către ACC 01/15 Bălți privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței judecătorești:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu