

DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorii

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom”, avocatul Soțchi Ina,
în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat în privința Societății Comerciale „Rumitox” Societate cu Răspundere Limitată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom”, formulată împotriva neinclunderii în tabelurile definitive a creanțelor Societății Comerciale „Rumitox” Societate cu Răspundere Limitată a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom” în sumă de 778 046,80,

c o n s t a t ă

La 30 ianuarie 2014, SRL „Panitexco” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rumitox”

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Panitexco” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Rumitox”. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Nicolae Bostan”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Rumitox”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nicolae Bostan. A fost stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 08 mai 2014 și de depunere în instanță a tabelului definitiv al creanțelor pînă la 29 mai 2014.

La 25 iunie 2014, după expirarea termenului de înaintare a cererilor de validare a creanțelor, SRL „Impex Businesscom” a înaintat cerere de validare a creanței în sumă de 778 046,80 lei cu solicitarea includerii acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

La 25 iunie 2014 potențialul creditor SRL „Impex Businesscom” a depus cerere de repunere în termen a cererii de admitere și contestație împotriva neincluserii în tabel a creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost repusă în termen cererea de validare a creanței SRL „Impex Businesscom” și a fost numită o ședință specială de validare a creanțelor pentru 05 septembrie 2014, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

Administratorul insolvenței a întocmit tabelul definitiv al creanțelor în privința creanței SRL „Impex Businesscom” și l-a depus în instanță, creanța SRL „Impex Businesscom” nefiind admisă spre validare.

La 29 iunie 2016, SRL „Impex Businesscom” a depus o cerere de numire a unei ședințe speciale de validare a creanțelor din 25 iunie 2014.

La 11 noiembrie 2016 SRL „Impex Businesscom” a mai depus o cerere de concretizare a cererii de validare a creanței, micșorând suma creanței ce solicită a fi validată.

La 09 februarie 2017, lichidatorul SC „Rumitox” SRL a depus în instanță tabelul definitiv al creanțelor SRL „Impex Businesscom”, în care nu a admis această creanță spre validare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom”, formulată împotriva neincluserii în tabelurile definitive a creanțelor Societății Comerciale „Rumitox” Societate cu Răspundere Limitată a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom” în sumă de 778 046,80 lei.

La 24 martie 2017, reprezentantul SRL „Impex Businesscom”, avocatul Soțchi Ina, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 09 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat invocată dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, deoarece la adoptarea ei instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat prevederile legii, iar concluziile instanței de judecată fiind în contradicție cu materialele cauzei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel și prevederile art. 425 CPC (în vigoare la data emiterii încheierii contestate), indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei reprezentantul SRL „Impex Businesscom”, avocatul Soțchi Ina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, la 24 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, în instanță fiind înregistrat la data de 27 martie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 09 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă actele cauzei la 30 ianuarie 2014, SRL „Panitexco” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rumitox”

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Panitexco” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Rumitox”. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Nicolae Bostan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Rumitox”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nicolae Bostan. A fost stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 08 mai 2014 și de depunere în instanță a tabelului definitiv al creanțelor până la 29 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, a fost respinsă contestația SRL „Impex Businesscom”, formulată împotriva neincluzerii în tabelurile definitive a creanțelor SC „Rumitox” SRL a creanței înaintate de SRL „Impex Businesscom” în sumă de 778 046,80 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de insolvență este una justă și legală.

În susținerea temeiniciei respingerii contestației înaintate SRL „Impex Businesscom”, instanța de recurs reține prevederile art. 142 alin. (1), (2), (4) și (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Din norma citată supra rezultă că contestațiile se depun doar în instanța de insolvență, doar în scris și doar cu cel puțin 3 zile înaintea ședinței de validare a creanțelor și doar cu privire la contestațiile neadmise, sau trecute integral sau parțial în tabelul definitiv al creanțelor.

Analizând aceste condiții în raport de situația în cauză, este de reținut că contestația se depune împotriva tabelului în cazul când, după verificarea de către administratorul insolvenței a creanței înaintate, acesta a admis ori nu a admis această creanță spre validare. În cazul admiterii creanței spre validare administratorul indică suma concretă, iar în cazul neadmiterii va indica suma "0". Respectiv în contestație creditorul își expune dezacordul cu acțiunile administratorului insolvenței (de neinclușdere spre validare, de inclușdere parțială ori nu la rangul solicitat a creanțelor înaintate).

Față de cele precizate este absolut evident și nu necesită alte comentarii concluzia primei instanțe potrivit căreia la caz lipsește obiectul contestației, or, nu poate fi contestat un tabel, care nu cuprinde nici o informație cu privire la creanța înaintată tardiv.

Deci, contestația nu poate fi considerată depusă în privința tabelului, întocmit după repunerea cererii de admitere a creanței în termen deoarece, la acel moment nu putea fi cunoscută soluția instanței ce urma a fi adoptată în urma examinării chestiunii de repunere în termen, cât și a administratorului insolvenței, după verificarea creanței înaintate, în cazul repunerii cererii de admitere a creanțelor în termen.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la respingerea contestației SRL „Impex Businesscom”, formulată împotriva neinclușderii în tabelurile definitive a creanțelor SC „Rumitox” SRL a creanței înaintate de SRL „Impex Businesscom” în sumă de 778 046,80.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarate de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom”, avocatul Soțchi Ina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom”, formulată împotriva neincluserii în tabelurile definitive a creanțelor Societății Comerciale „Rumitox” Societate cu Răspundere Limitată a creanței înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Impex Businesscom” în sumă de 778 046,80.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat