

prima instanță: I. Dutca  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, M. Guzun

dosarul nr. 3ra-648/17

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Anatolie Foiu și Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Foiu împotriva Primăriei sat. Colonița cu privire la anularea răspunsului Primăriei sat. Colonița, anularea dispozițiilor Primăriei sat. Colonița și obligarea Primăriei sat. Colonița de a institui tutela asupra Enatei Foiu și Mariei Foiu

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 07 decembrie 2015, Anatolie Foiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Colonița cu privire la anularea răspunsului Primăriei sat. Colonița, anularea dispozițiilor Primăriei sat. Colonița și obligarea Primăriei sat. Colonița de a institui tutela asupra Enatei Foiu și Mariei Foiu.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 iulie 2004, prin dispoziția nr. 03-2m/38 a Preturii Ciocana mun. Chișinău a fost instituită tutela asupra Mariei Foiu și Enatei Foiu, iar în calitate de tutore fiind numit tatăl său David Foiu.

Explică că după decesul lui David Foiu, de Maria Foiu și Enata Foiu are grijă el.

Menționează că numai pe parcursul anului 2015, Enata Foiu a fost internată de 2 ori în spital, iar cheltuielile de achitarea serviciilor medicale și procurarea medicamentelor au fost suportate de dânsul.

Remarcă că le ajută și cu toate necesitățile apărute în gospodărie. Recent a procurat frigider și suportă și alte cheltuieli legate de îngrijirea Mariei Foiu și Enatei Foiu.

Sușține că tutorii Vasa Melnic și Alexei Foiu, numiți în baza dispozițiilor Primăriei sat. Colonița, nu își îndeplinesc obligațiunile prevăzute de lege. Nici unul

din ei nu locuiește cu persoanele tutelate, nu ajută la întreținerea lor și nu întreprind măsuri pentru apărarea drepturilor și intereselor acestora.

Astfel, consideră că în mod flagrant sunt încălcate prevederile art. 40 alin. (1) Cod civil.

Notează că prin răspunsul primăriei din 06 noiembrie 2015, se observă o ignorare totală a celor invocate de el.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5, 14-19, 21 din Legea contenciosului administrativ și art. 166-168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 11-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei asupra Mariei Foiu și anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 12-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei asupra Enatei Foiu.

Prin încheierea protocoară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 12 februarie 2016, au fost atrași în proces Vasa Melnic și Alexei Foiu, în calitate de intervenienți accesorii.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan a depus o cerere de concretizare a pretențiilor.

Invocând aceleași temeuri de fapt și de drept ca și în cererea inițială, a solicitat anularea răspunsului Primăriei sat. Colonița nr. 02/1-24-307 din 06 noiembrie 2015, obligarea Primăriei sat. Colonița de a institui tutela în privința Enatei Foiu și Mariei Foiu, anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 11-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei în privința Mariei Foiu și anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 12-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei în privința Enatei Foiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Anatolie Foiu cu privire la anularea răspunsului Primăriei sat. Colonița nr. 02/1-24-307 din 06 noiembrie 2015, obligarea Primăriei sat. Colonița de a institui tutela asupra Enatei Foiu și Mariei Foiu, anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 11-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei asupra Mariei Foiu și anularea dispoziției Primăriei sat. Colonița nr. 12-d din 04 martie 2015, cu privire la instituirea tutelei asupra Enatei Foiu, a fost respinsă ca neîntemeiată, iar în rest hotărârea a fost menținută.

La 28 aprilie 2017, Anatolie Foiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată.

Indică că după decesul tatălui său David Foiu, care prin dispoziția Preturii Ciocana mun. Chișinău nr. 03-2m/38 din 07 iulie 2004, a fost numit în calitate de tutore a surorilor sale Maria Foiu și Enata Foiu, grija de acestea o poartă el.

Menționează că la 13 octombrie 2015 s-a adresat la Primăria sat. Colonița cu o cerere prin care a indicat neregulile în activitatea tutorilor și a solicitat să fie numit ca tutore a cet. Mariei Foiu și Enatei Foiu, însă prin răspunsul din 06 noiembrie 2015, cerințele sale au fost respinse.

Susține că ulterior, la 26 noiembrie 2015, s-a adresat la Primăria mun. Chișinău cu solicitarea de a verifica exercitarea obligațiilor tutorilor și condițiile de instituire a tutelei în privința Mariei Foiu și Enatei Foiu, însă adresarea lui a fost expedită pentru executare la Primăria sat. Colonița, iar prin răspunsul din 28 decembrie 2015, a fost informat că primăria nu deține de careva date privitor la executarea necorespunzătoare a obligațiilor de către tutorii Vasa Melnic și Alexei Foiu.

Consideră că în cadrul examinării cauzei reprezentantul primăriei nu a adus careva probe sau dovezi ce ar combate poziția lui.

Afirmă că din documentele prezentate se observă încălcări la instituirea tutelei, deoarece actele prezentate de solicitanții tutelei sunt diferite, iar actul privind starea sănătății lui Alexei Foiu prezintă suspiciuni, deoarece sunt presupuneri că ultimul are probleme de sănătate și deține grad de invaliditate, însă faptul dat nu a putut fi stabilit cu certitudine din cauza refuzului instanței de a contribui la dobândirea probei respective.

Insistă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor aduse, prin urmare au aplicat în mod eronat prevederile legale.

La 02 iunie 2017, Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a înaintat aceleași cerințe, suplimentar indicând că demersul lui cu privire la reclamarea probelor a fost admis de instanța de apel, astfel, la 30 ianuarie 2017, a făcut cunoștință cu răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. II-03/04-26 din 13 ianuarie 2017, prin care se adeverește că Alexei Foiu deține grad de dezabilitate începând cu 09 februarie 2016.

Menționează că potrivit Instrucțiunii privind modul de determinare a dezabilității și capacității de muncă, anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2013, termenul de stabilire a gradului de dezabilitate este de un an, în cazuri severe pe doi ani, iar dacă dereglările funcționale sunt ireversibile – fără termen.

În acest context a făcut un demers suplimentar prin care a solicitat să fie eliberată informația referitor la faptul dacă Alexei Foiu deținea grad de invaliditate în perioada decembrie 2014 - martie 2015, însă demersul respectiv a fost respins de instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe consideră că instanța neîntemeiat a respins demersul privind reclamarea probelor, or răspunsul primit de la Camera Națională de Asigurări Sociale nu stabilește cu certitudine situația pe care a solicitat-o inițial.

În opinia recurentului respingerea demersului suplimentar de reclamare a probelor încalcă dreptul persoanei la apărare și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 152), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarat de Anatolie Foiau și Anatolie Foiau, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Anatolie Foiau și Anatolie Foiau, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Anatolie Foiu și Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Anatolie Foiu și Anatolie Foiu, reprezentat de avocatul Valeriu Verejan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu