

prima instanță: E. Silivestru
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 2ra-2796/13

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea
Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Iulian Mîndrilă reprezentat de către Grigore Sarsaman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iulian Mîndrilă împotriva Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și privare de primă și încasarea primelor reținute ilegal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Iulian Mîndrilă și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 05 iunie 2012,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2009, Iulian Mîndrilă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA cu privire la încasarea primelor reținute ilegal.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului individual de muncă nr. 93-01-06/617 din 30 octombrie 2008, activează în calitate de hamal la Combinatul de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA, FP nr. 2. Începând cu luna august 2009, pentru lunile august și octombrie 2009 a fost lipsit de primele în sumă de 4245 lei, fără careva temei legal și a fost avertizat că va fi lipsit de primele cuvenite pînă la sfârșitul lunii august 2010.

Menționează că conform art. 148 alin. (1) din Codul muncii, reținerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de Codul muncii, iar conform art. 206 alin. (3) din Codul muncii, se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă.

Susține că el nu a comis nici o încălcare a disciplinei muncii și activând în calitate de hamal, nu poartă responsabilitate materială pentru lipsa cantității de pâine.

Afirmă că contrar prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul muncii, a fost sancționat abuziv, fără emiterea ordinului de sancționare.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a sumei de 4245 lei reținută ilegal în lunile august, octombrie și noiembrie 2009 și a cheltuielilor de judecată.

La 29 noiembrie 2010, Iulian Mîndrilă a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat anularea ordinului pârâtei nr. 412 din 25 august 2008 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și privare de primă și încasarea de la pârât a sumei de 4245 lei reținută ilegal în lunile august, octombrie și noiembrie 2009 și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 aprilie 2010 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2010 a fost admis apelul declarat de către Iulian Mîndrilă, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță, de un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 iunie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Iulian Mîndrilă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 iunie 2013, în termenul prevăzut de lege, Iulian Mîndrilă reprezentat de către Grigore Sarsaman a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurentul Iulian Mîndrilă reprezentat de către Grigore Sarsaman, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești. Instanța de apel practic s-a referit doar la o expunere a prevederilor Codului muncii, fără a intra în esența cazului.

Menționează că recurentul a fost angajat în calitate de hamal și nu de șofer-expeditor, fapt confirmat de către martorii Dumitru Gradinar și Iacob Chetraru, precum și prin factura fiscală nr. FZ 3740507 din 20 august 2009, în care este semnătura lui Iacov Chetraru.

Susține că instanța de apel incorect a apreciat situația de fapt, invocând prevederile art. 211 alin. (3) din Codul muncii. În cazul dat, nu este vorba despre lipsirea de stimulări, ci despre faptul că recurentului i-a fost aplicată în calitate de sancțiune disciplinară o sancțiune pecuniară, fapt care contravine art. 206 alin. (3) din Codul muncii.

Prin referința depusă la 29 iulie 2013 SA Combinatul de panificație din Chișinău „Franzeļu” a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 iulie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că în baza contractului individual de muncă nr. 93-01-06/617 din 30 octombrie 2008, recurentul Iulian Mîndrilă a fost angajat în calitate de hamal la Combinatul de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA.

Prin ordinul Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA nr. 412 din 25 august 2009 lui Iulian Mîndrilă i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, cu privare completă de primă pe luna august 2009.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Iulian Mîndrilă a fost privat de prime și pe lunile octombrie și noiembrie 2009.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Iulian Mîndrilă a solicitat anularea ordinului Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA nr. 412 din 25 august 2008 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și privare de primă și încasarea de la ultima a sumei de 4245 lei reținută ilegal în lunile august, octombrie și noiembrie 2009 și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță, examinând pricina, a concluzionat că Iulian Mîndrilă, fiind angajat în baza contractului individual de muncă nr. 93-01-06/617 din 30 octombrie 2008 în calitate de hamal la Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” SA, prin ordinul nr. 412 din 25 august 2009, a fost lipsit ilegal de primele prevăzute de pct. 10 al contractului menționat pentru lunile august, octombrie și noiembrie 2009 în sumă de 4245 lei, iar ulterior, a concluzionat de a respinge cererea de chemare în judecată a lui Iulian Mîndrilă împotriva Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” SA cu privire la încasarea primelor reținute ilegal.

Prin urmare, concluziile primei instanțe sunt contradictorii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Iulian Mîndrilă, a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe, considerând-o întemeiată și legală.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Iulian Mîndrilă reprezentat de către Grigore Sarsaman.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iulian Mîndrilă împotriva Combinatului de panificație din Chișinău „Franzeluța” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și privare de primă și încasarea primelor reținute ilegal, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevschi