

ÎNCHEIERE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bogaci Ecaterina și Bogaci Victor și recursului declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogaci Ecaterina și Bogaci Victor împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Bogaci Ecaterina și Bogaci Victor, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 24 noiembrie 2015, Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, au indicat că la 23 octombrie 2015 s-au adresat către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu o cerere prin care au solicitat în conformitate cu prevederile art. 10 a Convenției Europene ale Drepturilor Omului, art. 34 a Constituției RM și Legii cu privire la accesul la informație, să li se prezinte pentru cunoștință, dosarul bunurilor imobiliare care le aparține cu drept de proprietate de pe adresa mun. Chișinău, str. G. Enescu 6, pentru a face copii de pe acest dosar.

Menționează că prin răspunsul din 27 octombrie 2015 Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a respins cererea și a refuzat să prezinte pentru cunoștință dosarul bunurilor imobiliare ce le aparține, or astfel consideră că de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Filiala au fost încălcate prevederile legislației în vigoare și pe parcursul unei perioade îndelungate greșit se calculează impozitele pe bunurile imobiliare.

Susțin că în urma acțiunilor nelegitime ale pârâtului le-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Solicită constatarea încălcării de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a prevederilor art. 10, 14 CEDO, art. 1 al Primului protocol adițional la Convenție, art. art. 1, 4, 7, 8, 16, 34, 46, 53 alin. (1) al Constituției RM, Legii cu privire la petiționare, art. 41 al Legii cu privire la proprietate, Legii cu privire la accesul la informație, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău de a prezenta pentru cunoștință dosarul bunurilor imobile care le aparține cu drept de proprietate de pe adresa: mun. Chișinău, str. G. Enescu 6 cu dreptul de a face copii de pe acest dosar, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantilor a prejudiciului moral în mărime a câte 1 000 euro pentru fiecare reclamant.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 acțiunea cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 27 octombrie 2015 la cererea lui Bogaci Ecaterina și Bogaci Victor din 23 octombrie 2015 și obligarea prezentării spre cunoștință a dosarului cadastral a bunurilor deținute cu drept de proprietate, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admisă cererea de apel depusă de Bogaci Ecaterina și Bogaci Victor, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral a fost respinsă integral.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. art. 1 alin. (2), 3 alin. (1), 14, 15, 16 alin. (1), (2) Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 23 a Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, art. art. 6, 11 alin. (2) lit. i) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, instanța de apel a constatat că prima instanță nu s-a expus nici în partea motivată și nici în partea dispozitivă referitor la pretenția reclamantilor cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Instanța de apel a reținut că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în virtutea legislației în vigoare, nu prestează astfel de servicii precum ar fi punerea la dispoziția persoanelor fizice sau juridice a dosarelor cadastrale, or în Nomenclatorul serviciilor, conform Hotărârii Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007, nu este stipulat un astfel de serviciu.

Subsecvent, instanța de apel a conchis că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău prin răspunsul din data de 27 octombrie 2015, a informat reclamantii Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina că competența sa privind oferirea informației despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil, la solicitarea persoanelor atât fizice, cât și juridice, este eliberarea copiilor legalizate ale documentelor din dosarul cadastral necesar în conformitate cu legislația în vigoare, contra plată.

În acest context, instanța de apel a reiterat că reclamantii Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina erau în drept de a se adresa către registratorul oficiului cadastral cu o cerere în acest sens, achitând serviciul solicitat, fapt despre care au fost informați prin intermediul răspunsului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, însă aceștia nu au îndeplinit condițiile legale.

Mai mult ca atât, instanța de apel a notat că răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din data de 27 octombrie 2015, nu este act administrativ producător

de efecte juridice în sensul art. 3 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, având caracter explicativ și informativ privind aducerea la cunoștința reclamantilor Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina că competența sa privind oferirea informației despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil, la solicitarea persoanelor atât fizice, cât și juridice, este eliberarea copiilor legalizate ale documentelor din dosarul cadastral necesar în conformitate cu legislația în vigoare, contra plată.

Astfel, instanța de apel a dedus că răspunsul unei autorități publice care cuprinde punctul de vedere cu privire la interpretarea unei legi sau a unui act administrativ normativ nu poate fi considerat drept un act administrativ, deoarece răspunsul în cauză nu produce nici un efect juridic față de persoana care l-a solicitat.

La data de 12 aprilie 2017 Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei au admis multe greșeli, au apreciat probele în mod arbitrar și au comis erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Consideră că instanța de fond și instanța de apel au încălcat prevederile art. 7 Cod civil și art. 12 CPC.

Afirmă că instanța de apel a denaturat cuprinsul procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 decembrie 2016, care nu corespunde cu înregistrarea audio a ședinței de judecată pe CD anexată la materialele cauzei.

Insistă că înregistrările audio ale ședințelor de judecată a primei instanțe lipsesc în dosar, ceea ce nu dă posibilitate de a verifica încălcările legislației în vigoare.

Susține că instanța de fond nu a luat în considerație opinia participanților la proces și nu a stabilit consecutivitatea cercetării probelor din dosar, încălcând astfel art. 214 CPC.

La data de 13 aprilie 2017, Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că prin răspunsul formal cu caracter explicativ, OCT Chișinău nu a examinat solicitarea recurenților și nu au fost examinate și soluționate cerințele formulate în cererea adresată către intimat.

Consideră că instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele pricinii, cât și a ignorat ansamblu de probe prezentate, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Menționează că instanța de apel superficial a examinat toate circumstanțele importante pentru examinarea corectă a pricinii date și a ignorat probele acumulate, emițând o decizie formală și neîntemeiată.

Afirmă că recurenților le-a fost limitat accesul la informația ce se conține în dosarul cadastral, iar refuzul de a prezenta documentele solicitate este unul neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că decizia instanței de apel din 14 decembrie 2016, a fost expediată în adresa recurenților la data de 03 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 1110 (f. d. 103), iar recurenții insistă că au luat cunoștință cu decizia instanței de apel la data de 13 februarie 2017.

Alte date care ar confirma contrariul și care ar demonstra recepționarea copiei deciziei instanței de apel la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la data de 12 aprilie 2017 în termen și recurenta Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 13 aprilie 2017 în termen.

La data de 17 mai 2017, în adresa intimatului Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău au fost expediate copia recursului declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și copia recursului declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și recursul declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga, sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și recursul declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Argumentul recurenților cu privire la denaturarea conținutului proceselor-verbale ale ședințelor de judecată nu pot fi reținut de către completul Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ, mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsesc obiecții la procesele-verbale depuse în conformitate cu art. 275 – 276 CPC.

Mai mult, argumentele invocate în recursuri se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și recursul declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și recursul declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bogaci Victor și Bogaci Ecaterina și recursul declarat de către Bogaci Ecaterina, reprezentată de avocatul Stoianova Olga, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva