

## DECIZIE

21 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Finansoft” Societate cu Răspundere Limitată, Stoica Olga și Stoica Igor cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, prin care a fost admisă cererea apelantului Societatea Comercială „Finansoft” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la scutire de la plata taxei de stat, iar cererea apelantului Stoica Olga cu privire la scutire de la plata taxei de stat a fost admisă parțial și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Stoica Olga,

### c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Finansoft” SRL, Stoica Olga și Stoica Igor cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin intermediul filialei „Dacia” reclamantul BC „Moldindconbank” SA a acordat companiei SC „Finansoft” SRL în baza contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014, un credit în suma de 900 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 24 noiembrie 2017.

În același timp menționează că conform contractile de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul aceleiași filiale, a acordat SC „Finansoft” SRL un credit în valoare de 1 100 000 lei cu termenul final de rambursare la data de 24 noiembrie 2017.

Susține că întru asigurarea executării în termen a contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, Stoica Olga conform contractului de fidejusiune nr. 2014/27-F2 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de fidejusiune nr. 2014/28-F2 din 24 noiembrie 2014, precum și Stoica Igor conform contractului de fidejusiune nr. 2014/27-F1 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de fidejusiune nr. 2014/28-F1 din 24 noiembrie 2014, în calitate de

fidejusori, s-au obligat sa execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului SC „Finansoft” SRL de rambursare a creditelor și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată.

Relevă că debitorul SC „Finansoft” SRL nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, dobânzilor, cât și a plăților aferente acestora, formate în baza contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractelor de credit menționate mai sus.

Iar, în legătură cu neonorarea obligațiilor contractuale asumate, creditorul BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa debitorului SC „Finansoft” SRL și a fidejusorilor Stoica Olga și Stoica Igor, pretenții prin care le-a propus achitarea benevola a datoriilor, în caz contrar declarând creditul scadent anticipat și fiind nevoit sa se adreseze instanței de judecata.

Afirmă că conform calculului datoriei perfectat la data de 12 septembrie 2016, datoria totala a debitorului SC „Finansoft” SRL față de Banca conform contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 constituie suma de 826 948,08 lei, formată din credit în suma de 788 749,27 lei, dobânda neachitată în mărime de 32 098,91 lei, dobânda suplimentara pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 2 303,72 lei, dobânda suplimentara pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 624,38 lei și comision în valoare de 2 171,80 lei, iar conform contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, datoria SC „Finansoft” SRL constituie suma de 949 667,66 lei, formată din credit în suma de 913 000 lei, dobânda neachitată în mărime de 29 515,34 lei, dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în marine de 3 842 lei, dobânda suplimentara pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 1 550,32 lei și comision în valoare de 1 760 lei.

Remarcă că temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către debitorul SC „Finansoft” SRL a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 și a contractului de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014, în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora.

Invocă că la momentul depunerii acțiunii în instanță, cerințele înaintate de către debitor nu au fost satisfăcute în termen, banca la rândul sau declarând creditul scadent anticipat și plătitibil cu toate dobânzile aferente lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, art. 11, art. 512, art. 514, art. 572, art. 668, art. 1146, art. 1156, art. 1236, art. 1237, art. 1238, art. 1240, art. 1243 din Codul civil.

Solicită încasarea în mod solidar de la SC „Finansoft” SRL, Stoica Olga și Stoica Igor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria pe contractul de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în sumă totala de 826 948,08 lei, datoria pe contractul de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în suma totala de 949 667,66 lei și taxa de stat în suma de 50 000 lei, iar în total suma de 1 826 615,74 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 24 ianuarie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind încasat în mod solidar de la SC „Finansoft” SRL, Stoica Olga și Stoica Igor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria pe contractul de credit nr. 2014/27 din 24 noiembrie 2014 în sumă totală de 826 948,08 lei, datoria pe

contractul de credit nr. 2014/28 din 24 noiembrie 2014 în sumă totală de 949 667,66 lei și taxa de stat în sumă de 50 000 lei, iar în total suma de 1 826 615,74 lei.

La 21 februarie 2017, Stoica Olga a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 21 februarie 2017, SC „Finansoft” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Stoica Olga și SC „Finansoft” SRL și s-a comunicat SC „Finansoft” SRL despre necesitatea prezentării apelului cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, iar apelantei Stoica Olga s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și apelului motivat, ambilor fiind stabilit un termen până la data de 18 aprilie 2017, ora 10.50, în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate documentele anexate vor fi restituite (f. d. 94).

La 14 aprilie 2017, SC „Finansoft” SRL a depus apel motivat în cuprinsul căreia a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, invocând că se află în proces de insolvență din data de 27 martie 2017, conturile bancare ale societății sunt lipsite de surse financiare, de alte posibilități financiare nu dispune, din acest considerent este în imposibilitate de a achita taxa de stat (f. d. 99-101).

La 18 aprilie 2017, Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor a depus apel motivat și bonul taxei de stat în sumă de 150 lei, solicitând în cuprinsul cererii de apel scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, invocând starea materială precară deoarece este pensionară, iar mărimea pensiei nu depășește suma de 1200 lei (f. d. 109-113).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admisă cererea apelantei SC „Finansoft” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit SC „Finansoft” SRL de la plata taxei de stat în mărime de 37 500 lei la declararea apelului. S-a admis parțial cererea apelantei Stoica Olga cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit parțial apelanta Stoica Olga de la plata taxei de stat în mărime de 8 600 lei la declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Stoica Olga, fiind obligată să achite restul plății taxei de stat în mărime de 10 000 lei și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 lei până la data de 23 mai 2017, ora 11.00, totodată s-a explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 126).

La 02 mai 2017, Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri de scutire parțială de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, până la suma real achitată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, susținând că deși cererea apelantei Stoica Olga cu privire la scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost admisă parțial suma solicitată rămâne net superioară posibilităților financiare ale recurente, fapt ce îngreșește accesul la justiție și se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de paragraful 1 art. 6 CEDO și art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Cu referire la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, susține că în funcție de situație materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În acest context, afirmă că se află într-o stare materială precară, fiind pensionară, iar pensia pe care o primește nu depășește suma de 1 200 lei, totodată relevă că nu este angajată în câmpul muncii.

La 05 iunie 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus referință asupra recursului declarat de către Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor, invocând caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul adoptării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs reține că recurenta Stoica Olga s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 mai 2017 împotriva încheierii instanței de apel din 18 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată la caz la 21 februarie 2017, Stoica Olga a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Stoica Olga și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și apelul motivat, până la data de 18 aprilie 2017, ora 10.50, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 94).

Iar, la data de 18 aprilie 2017, Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor a depus apel motivat și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei, solicitând în cuprinsul cererii de apel scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, invocând starea materială precară (f. d. 109-113).

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situație materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normelor enunțate, la caz, se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, a fost admisă parțial cererea apelantei Stoica Olga cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost scutită apelanta de la plata taxei de stat în mărime de 8 600 lei, nu s-a dat curs repetat cererii de apel depuse de către Stoica Olga, acordându-i acesteia termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 lei, până la data de 23 mai 2017, ora 11.00, totodată s-a explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 126).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată soluția instanței de apel, prin care Stoica Olga a fost scutită de la plata taxei de stat în mărime de 8 600 lei pentru depunerea cererii de apel și prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit ultimei un termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 10 000 lei, deoarece Stoica Olga nu a prezentat probe concludente în confirmarea necesității scutirii integrale de la plata taxei de stat pentru depunere cererii de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că argumentele recurenteii cu referire la faptul că primește o pensie mică nu pot fi reținute de către instanța de recurs ca temei de scutire integrală a apelantei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, întrucât acestea nu demonstrează situația materială precară a apelantei și lipsa altor mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, instanța de apel, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 18 aprilie 2017, de a nu da curs cererii de apel depusă de apelanta Stoica Olga, acordându-i ultimei termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10 000 lei.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că în situație din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul recurenteii privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cit și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985*).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44*).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situație din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- *cerința privind scopul legitim al limitării* – este îndeplinită, având în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (*cauza*

*Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61 )*

- raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - quantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

În consecință, se va remarca și faptul că quantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelanta la depunerea cererii de apel, nu depășește limitele stabilite de lege.

Pentru considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017.

Totodată, asupra, legalității încheierii nominalizate, în partea prin care a fost admisă cererea apelantei SC „Finansoft” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și scutită SC „Finansoft” SRL de la plata taxei de stat în mărime de 37 500 lei la declararea apelului, instanța de recurs nu se pronunță, pe motiv că din conținutul cererii de recurs rezultă că în această parte încheierea nu a fost contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stoica Olga, reprezentată de avocatul Pavlov Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Finansoft” Societate cu Răspundere Limitată, Stoica Olga și Stoica Igor cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva