

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Botnaru Gheorghe, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Botnaru Gheorghe către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI privind obligarea eliberării actelor oficiale și a examinării cererii sale din 07.02.2012, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013,

C O N S T A T Ă :

La 04.04.2012 Botnaru Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI privind obligarea eliberării actelor oficiale și a examinării cererii din 07.02.2012 în vederea examinării în cadrul catedrei/laboratorului de specialitate a tezei sale de doctorat cu tema „Traficul de ființe umane: aspecte criminologice și juridico-penale”.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că și-a făcut studiile de doctorat, în perioada 2001-2006, în cadrul Doctoratului Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI și a susținut examenele corespunzătoare, care confirmă că a absolvit cu succes doctoratul.

Susține reclamantul, că la 07.02.2012, a depus la Secretariatul Academiei, prin intermediul reprezentantului său în baza de procură, Botnari Parascovia, cererea prin care a înaintat teza sa de doctorat cu tema „Traficul de ființe umane: aspecte criminologice și juridico-penale”, pentru a fi examinată în cadrul catedrei/laboratorului de specialitate, solicitând totodată, să-i elibereze actele oficiale care confirmă aprobarea temei tezei sale, însă angajata Secretariatului Academiei a refuzat să înregistreze cererea de prezentare pentru susținere a tezei de doctorat pe motiv că nu s-a întâlnit anterior cu o asemenea situație de depunere a tezei de doctorat la Secretariat, aceasta înregistrând cu nr. 271 din 07.02.2012 doar a doua cerere, prin care a solicitat eliberarea actelor oficiale care confirmă aprobarea temei tezei sale de doctorat și a conducătorului științific. A doua cerere a fost însă primită împreună cu teza de doctorat de către o reprezentantă a secției Doctorat a Academiei, dar reprezentantului său nu i-a fost comunicat vre-un număr de înregistrare.

Solicită reclamantul obligarea Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne de a examina și de a da curs cererii sale din 07.02.2012, prin care este solicitată examinarea în cadrul catedrei/laboratorului de specialitate a tezei sale de doctorat cu tema „Traficul de ființe umane: aspecte criminologice și juridico-penale” și de a-i elibera actele oficiale care confirmă aprobarea temei tezei sale de doctorat „Traficul de ființe umane: aspecte criminologice și juridico-penale” și a conducătorului științific de către Senatul Academiei; a repune în termen, din data de 07.02.2012, cererea sa adresată Academiei prin care este solicitată examinarea în cadrul catedrei/laboratorului de specialitate a tezei sale de doctorat cu tema „Traficul de ființe umane: aspecte criminologice și juridico-penale”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.11.2012, a fost respinsă acțiunea depusă de Botnaru Gheorghe, ca fiind neîntemeiată.

Botnaru Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.11.2012 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, a fost respins apelul declarat de Botnaru Gheorghe și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29.11.2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 08.07.2013, Botnaru Gheorghe a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.05.2013 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a pătruns în esența cauzei. La fel a susținut că instanța de apel a expediat decizia nu în adresa sa, ci a mamei sale.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care au fost constatate circumstanțele cauzei și apreciate înscrisurile probatoare. În viziunea recurentului, instanța de apel nu a pătruns în esența cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Botnaru Gheorghe, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Botnaru Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Botnaru Gheorghe, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Botnaru Gheorghe către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI privind obligarea eliberării actelor oficiale și a examinării cererii sale din 07.02.2012.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea