

ÎNCHEIERE

23 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii din partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 14 noiembrie 2016, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, între ÎM „Moldcell” SA în calitate de operator și Veaceslav Semeniuc în calitate de abonat a fost încheiat contractul de abonament și raportul suplimentar potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la prețul special, cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe o perioadă obligatorie prevăzută în contract.

Conform prevederilor acordului, părțile răspund pentru neexecutarea obligațiilor sale fără restricții.

Reieșind din faptul că abonatul a încetat să achite abonamentul lunar a cauzat operatorului un prejudiciu, care constă din datoria plus compensația în valoare de 3130,70 lei

Adițional compensației și datoriei, abonatului i s-a acumulat penalitatea conform pct. 1.1 al acordului suplimentar de 0,5% pe zi pentru 100 zile de întârziere în sumă de 1565,35 lei,

Reieșind din faptul că debitorul a achitat doar suma de 0,00 lei este cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a datoriei în mărime de 4696,05 lei.

Părțile la momentul semnării contractului stabilit prin pct. 11 al Acordului suplimentar că operatorul va calcula o penalitate de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile.

Solicită ÎM „Moldcell” SA încasarea de la Veaceslav Semeniuc a datoriei în sumă de 4696,05 lei aferentă contractului de abonament și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1270 lei.

Prin hotărârea Judecătoreiei Bălți (cu sediul în or. Fălești) din 24 ianuarie 2017 acțiunea ÎM „Moldcell” SA a fost admisă parțial. A fost încasat de la Veaceslav Semeniuc în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 705,7 lei și suma de 270 lei taxa de stat achitată. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 01 februarie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor admise și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 202,50 lei până la data de 04 aprilie 2017, ora 09.00 (f.d. 41).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 martie 2017, și anume nu au prezentat cererea de apel motivată și plata taxei de stat.

La data de 21 aprilie 2017, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 a fost admis recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni, casată integral încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conțată că în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție emisă la 21 iunie 2017 s-a strecurat o greșeală mecanică referitor la denumirea instanței de apel.

În conformitate cu art.249 al.(2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

După cum rezultă din actele pricinii și din decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, emisă în cauza dată, avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017, însă în partea introductivă a deciziei s-a indicat: „Curții de Apel Chișinău”.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, la redactarea părții introductive a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 a fost comisă o greșeală și anume a fost scris greșit denumirea instanței de apel „Curții de Apel Chișinău” în loc de „Curții de Apel Bălți”.

În contextul prevederilor legale enunțate și din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea corectării greșelii din partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 în sensul indicat.

În conformitate cu art. 249 al. (2) și art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala comisă în partea introductivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” societate pe acțiuni împotriva lui Veaceslav Semeniuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, indicând în loc de „Curții de Apel Chișinău” - „Curții de Apel Bălți”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru