

Prima instanță: V. Hudoba.
Instanța de apel: G. Colev, Șt. Starciuc, M. Galupa.

dosarul nr. 3ra-688/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Valentina Clevadi
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Victor Ceceli,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Ceceli împotriva Judecătoriei Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Ceceli și a fost menținută hotărârea judecătoreii Comrat din 21 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 17 noiembrie 2015, reclamantul Victor Ceceli a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătoreii Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 05 octombrie 2015 a depus cerere către președintele Judecătoreii Ceadâr-Lunga cu privire la informarea reclamantului dacă pârâtul a raportat Consiliului Superior al Magistraturii despre abaterea disciplinară admisă de către judecătorul din cadrul judecătoreii Ceadâr-Lunga, L.I. Caraianu.

La 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea președintelui interimar al judecătoreii Ceadâr-Lunga, A. Peni, cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același nivel, fiind astfel trimisă pentru examinare la judecătoria Comrat.

La 22 decembrie 2015, cauza civilă a parvenit pentru examinare la judecătoria Comrat.

Cere reclamantul, Victor Ceceli, recunoașterea ca ilegală a neeliberării informației de către judecătoria Ceadâr-Lunga cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Comrat din 21 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Victor Ceceli și a fost menținută hotărârea judecătorei Comrat din 21 noiembrie 2016.

La 28 martie 2017, recurentul Victor Ceceli, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Victor Ceceli, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează

asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Victor Ceceli, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurentului Victor Ceceli, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat