

Instanța de fond Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, Iu. Cotruță, I. Secrieru)

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Kraevskaia Maria,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC
„Moldindconbank” SA împotriva Mariei Kraevskaia, intervenient accesoriu SRL
„Legend Logistic” privind executarea dreptului de ipotecă și
cererea reconvențională înaintată de Kraevskaia Maria împotriva BC
„Moldindconbank” SA privind constatarea nulității contractului de ipotecă și
dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la ipotecă și
a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă,
împotriva încheierii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2014, BC „Moldindconbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Kraevskaia, intervenient accesoriu SRL „Legend Logistic” privind executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei nr. 15, a acordat SRL „Legend Logistic” următoarele credite: conform contractului de credit nr. 67/12 din 17.05.2012 suma de 20000 dolari SUA, cu termenul final de rambursare la data de 16.05.2014; conform contractului de credit nr. 53/13 din 21.05.2013 în sumă de 10000 dolari SUA cu termenul final de rambursare la data de 21.05.2015.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate, debitorul ipotecar Kraevskaia Maria a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. 2679 din 17.05.2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 24.05.2013, bunul imobil situat pe adresa mun. Chișinău str. Miron Costin, 20, apartamentul nr. 72, cu nr. cadastral 0100414.125.01.072, evaluat de părți la prețul de 329196 lei.

A menționat că, SRL „Legend Logistic” nu-și onorează în modul corespunzător obligațiile asumate în cadrul contractelor de credit, acumulând la data de 06.11.2013: conform contractului de credit nr. 67/12 din 17.05.2012 o datorie restantă în sumă de

2594,03 dolari SUA, formată din creditul în mărime de 2222,22 dolari SUA, dobândă în mărime de 189,20 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a creditului în mărime de 119,94 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a dobânzii în mărime de 10,52 dolari SUA și comision de administrare în mărime de 52,15 dolari SUA; conform contractului de credit nr. 53/13 din 21.05.2013 o datorie restantă în sumă de 181,15 dolari SUA, formată din creditul în mărime de 0 dolari SUA, dobândă în mărime de 158,77 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a dobânzii în mărime de 4,34 dolari SUA și comision de administrare în mărime de 18,04 dolari SUA.

A precizat că, deoarece debitorul SRL „Legend Logistic” nu-și onorează în mod corespunzător obligațiile ce rezultă din contractele de credit nr. 67/12 din 17.05.2012 și nr. 53/13 din 21.05.2013, respectiv în ce privește rambursarea datoriilor la credite, dobânzi, comisioane și dobânzi suplimentare, creditorul a fost impus să solicite rambursarea creditelor înainte de termenele prevăzute în contract.

Creditorul, la rândul său, își întemeiază cerințele sale bazându-se pe prevederile art. 572 Cod civil în care este expres stipulat că, creditorul poate solicita de la debitor executarea obligației în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenele stabilite în contractele de credit nr. 67/12 din 17.05.2012 și nr. 53/13 din 21.05.2013, iar în cazul neexecutării obligațiilor sale contractuale, banca își va exercita dreptul său de creditor ipotecar din bunurile asigurate cu ipotecă. Astfel, banca a întreprins toate măsurile prevăzute de art. 31 al Legii cu privire la ipotecă din 26.06.2008, expediind în adresa pârâtei notificarea nr. 02/3- 06/1028 din 24.10.2013, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă conform Legii cu privire la ipotecă din 26.06.2008 în cazul neadmiterii cerințelor înaintate în termenul acordat, însă ele nu au fost executate în termen. De asemenea, BC „Moldindconbank” SA, conform prevederilor aceluiași articol al Legii cu privire la ipotecă din 26.06.2008, a înregistrat preavizul în Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 02/3-06/1058 din 01.11.2013.

De asemenea a indicat că, conform calculului datoriilor din 06.11.2013, datoria totală a debitorului SRL „Legend Logistic” constituie: conform contractului de credit nr. 67/12 din 17.05.2012 suma de 10407,98 lei, formată din creditul în mărime de 10001 dolari SUA, dobândă în mărime de 225,36 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a creditului în mărime de 119,94 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a dobânzii în mărime de 10,52 dolari SUA și comision de administrare în mărime de 52,15 dolari SUA; conform contractului de credit nr. 53/43 din 21.05.2013 suma de 10212,38 dolari SUA, formată din creditul în mărime de 10000 dolari SUA, dobândă în mărime de 190,00 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a creditului în mărime de 0 dolari SUA, dobândă suplimentară pentru neachitarea în termen a dobânzii în mărime de 4,34 dolari SUA și comision de administrare în mărime de 18,04 dolari SUA.

A solicitat BC „Moldindconbank” SA dispunerea executării silite a dreptului de ipotecă de către BC „Moldindconbank” SA prin deposedarea și vânzarea bunurilor imobile ipotecate, unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20, apartamentul nr. 72, cu nr. cadastral 0100414.125.01.072, evaluat de părți

la prețul de 329196,00 lei și dispunerea evacuării tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20, apartamentul nr. 72, precum și încasarea din contul pârâtului a taxei de stat.

La 28.03.2016, Kraevskaia Maria, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, a înaintat o cerere reconvențională împotriva BC "Moldindconbank" SA privind constatarea nulității contractului de ipotecă și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la ipotecă și a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă. (f.d. 156-163, vol. I)

În motivarea cererii reconvenționale s-a invocat că, la 17.05.2012, între BC „Moldindconbank” SA și Kraevskaia Maria a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 2679, prin care a fost ipotecat apartamentul nr. 72 din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20, în vederea garantării rambursării de către debitorul SRL „Legend Logistic” a creditului beneficiat conform contractului de credit nr. 67/12 din 16.05.2012. La 24.05.2013 între părți a fost semnat acordul adițional nr. 1, înscris în Registrul actelor notariale cu nr. 2177, prin care au fost modificate o serie de prevederi ale contractului de ipotecă, și anume a fost modificat pct. 1.1., prin care a mai fost adăugată o obligație care urma să fie garantată de ipoteca bunului imobil, și anume contractul de credit nr. 53/13 din 21.05.2013, în baza căruia debitorul SRL „Legend Logistic” a beneficiat de la pârât de un credit în sumă de 10000 dolari SUA, cu scadența finală la 21.05.2015. La fel, a fost modificat pct. 1.4. al contractului, prin care s-a majorat valoarea ipotecii a bunului imobil de la 274330 lei la 329196 lei. Concomitent, capitolul IV „Exercitarea dreptului de ipotecă” a fost expus într-o altă redacție, modificare care în esență a dus la investirea contractului cu formulă executorie.

Susține reclamanta că, au fost încălcate prevederile legale imperative la modificarea contractului de ipotecă, obiectul căruia, de fapt, nu garanta nici o creanță valabilă a debitorului SRL „Legend Logistic”. Contractul de ipotecă este lovit de nulitate absolută, deoarece lipsește consimțământul proprietarului bunului imobil de a semna contractul de ipotecă investit cu formulă executorie; obiectul contractului de ipotecă nu îl constituie obligația reclamantei de a încheia contractul de ipotecă investit cu formulă executorie și nici clauza cu privire la obiect nu este investirea contractului de ipotecă cu formulă executorie; contractul de ipotecă contestat reprezintă un contract standard, clauzele căruia nu au fost negociate individual, fiind de fapt abuzive și respectiv nule; investirea de către notar a contractului cu formulă executorie, prin intermediul acordului adițional, constituie o ilegalitate și un act abuziv; contractul de ipotecă garanta un contract de credit, altul decât cel semnat de SRL „Legend Logistic”, or, conform pct. 1.1. din contractul de ipotecă din 17.05.2012, acesta garanta contractul de credit nr. 67/15 din 16.05.2012, iar un asemenea contract de credit la materialele cauzei lipsește, fiind prezent un alt contract cu nr. 67/12 din 17.05.2012.

Solicită Kraevskaia Maria declararea nulității contractului de ipotecă nr. 2679 din 17.05.2012 și acordului adițional din 24.05.2013 înscris în Registrul actelor notariale cu nr. 2177, ambele autentificate de notarul public Nicolaescu Cristina, în baza cărui a fost ipotecat apartamentul nr. 72 din mun. Chișinău str. Miron Costin, 20, înregistrat cu nr. cadastral 0100414.125.01.072; dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la ipotecă și a preavizului de exercitare a

dreptului de ipotecă în privința bunului imobil cu nr. cadastral 0100414.125.01.072 înscrise în baza contractului de ipotecă nr. 2679 din 17.05.2012 și acodului adițional din 24.05.2013 înscris în Registrul actelor notariale cu nr. 2177, cu respingerea acțiunii BC „Moldindconbank” SA înaintate față de Kraevskaia Maria privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA; s-a dispus executarea silită a dreptului de ipotecă de către BC „Moldindconbank” SA prin deposedarea și vânzarea bunurilor imobile ipotecate unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin 20, apartamentul nr. 72, cu nr. cadastral 0100414.125.01.072, evaluat de părți la prețul de 329196,00 lei; s-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin, 20 apartamentul nr. 72, cu nr. cadastral 0100414.125.01.072; s-a încasat de la Kraevskaia Maria în beneficiul BC „Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 1645, 98 lei; s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Kraevskaia Maria împotriva BC „Moldindconbank” SA privind constatarea nulității contractului de ipotecă și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la ipotecă și a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă.

Prin încheierea din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Kraevskaia Maria privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Kraevskaia Maria și s-a acordat termen până la 28 februarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 734,48 lei, stabilindu-se ședința de judecată pentru data de 28 februarie 2017, ora 13:00.

Prin încheierea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Kraevskaia Maria privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul înaintat de Kraevskaia Maria împotriva hotărârii din 10 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

La 12 aprilie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 49, vol. II) Kraevskaia Maria a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

La 13 iunie 2017 Kraevskaia Maria a înregistrat recursul motivat, în care a indicat că despre încheierea din 28 februarie 2017 a instanței de apel a aflat din scrisoarea nr. 4-35/40639 din 29.02.2017, pe care a recepționat-o la 06 aprilie 2017.

Susține recurenta că, încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece acțiunile instanței de apel sunt abuzive și discriminatorii din motivul îngrădirii accesului la justiție. Această concluzie rezultă din lipsa probelor ce atestă înștiințarea recurenteii despre locul, data și ora ședinței de judecată, conform art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă. Mai mult ca atât, recurenta nu a recepționat nici încheierea de a nu da curs apelului, or, la dosar nu sunt anexate avizele de recepție ce confirmă recepționarea de către aceasta a încheierii instanței de apel din 07 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul

declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost adoptată la data de 28 februarie 2017. Conform materialelor cauzei copia încheierii din 28 februarie 2017 a fost expediată recurenteii la 06 martie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d. 43, vol. II), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recurenta, în cererea de recurs, a indicat că despre restituirea apelului a aflat din scrisoarea instanței de apel nr. 4-35/40639 din 28.02.2017, care a recepționat-o la 06 aprilie 2017.

Astfel, Colegiul reține că recursul declarat de către Kraevskaia Maria la 12 aprilie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 49, vol. II), este în termen.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Kraevskaia Maria este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 432, alin. (3), lit. b) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul când pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural și anume nu a garantat recurenteii posibilitatea de a fi prezentă în ședința de judecată și, respectiv, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea cauzei la faza soluționării chestiunii privind primirea cererii de apel.

Din materialele pricinii rezultă că, Kraevskaia Maria, considerând ilegală hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2016 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. Concomitent, a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Kraevskaia Maria privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Kraevskaia Maria și s-a acordat termen până la 28 februarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 734,48 lei, stabilindu-se ședința de judecată pentru data de 28 februarie 2017, ora 13:00.

Prin încheierea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Kraevskaia Maria privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul înaintat de Kraevskaia Maria împotriva hotărârii din 10 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație

sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul reține că prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmănată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmâna citația în condițiile art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Astfel, în sensul prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu se conține nici o confirmare despre citarea recurentei, inclusiv și recepționarea actului de dispoziție adoptat de instanța de apel privind respingerea cererii de scutire de plata taxei de stat și acordarea în acest sens a unui termen pentru lichidarea neajunsurilor stabilite.

Întru justificarea soluției adoptate la caz, instanța de apel a precizat că cererea depusă de Kraevskaia Maria privind scutirea parțială de la plata taxei de stat este neîntemeiată, din motiv că în încheierea din 07 februarie 2017, instanța, a argumentat lipsa temeiurilor de scutire parțială de la plata taxei de stat. Ca urmare, a constatat că apelanta a depus o cerere repetată, fără a prezenta probe noi ce ar justifica imposibilitatea achitării integrale a taxei de stat.

Colegiul menționează că ipoteza instanței de apel este neîntemeiată, din motiv că la dosar nu sunt anexate acte probante (avize de recepție sau alte înscrisuri) ce atestă expedierea de către instanța de apel a actului de dispoziție adoptat la 07 februarie 2017 în adresa apelantei.

Respectiv, Colegiul notează că depunerea repetată a cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat nu constituie o consecință a cunoașterii de către Kraevskaia Maria a încheierii instanței de apel datată cu 07 februarie 2017, în condițiile când la dosar lipsesc date privind recepționarea de către aceasta a încheierii de a nu da curs cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul indică că instanța de apel incorect a restituit recurentei cererea de apel, deoarece aceasta nu a fost informată despre soluția adoptată de către instanța de apel la soluționarea chestiunii privind admiterea sau respingerea cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și termenul care i-a fost acordat în vederea înlăturării acestora.

Totodată, Colegiul relatează că conform materialelor dosarului recurentei i-a fost adusă la cunoștință soluția adoptată de instanța de apel ce a fost expusă în încheierea contestată, prin scrisoarea datată cu 28 februarie 2017, pe care aceasta a recepționat-o la data de 06 aprilie 2017, adică ulterior termenului acordat de instanța de apel în vederea lichidării neajunsurilor.

În aceste circumstanțe, recurenta nu a avut nici o posibilitate de a cunoaște despre neajunsurile cererii de apel și nici de a le înlătura.

Astfel, din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că recurenta nu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel a încălcat recurentei dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CEDO. Ori, recurenta este predispusă să-și exercite dreptul său – prin folosirea căii de atac, doar că nu i se creează condiții în aceste sens.

Mai mult ca atât, în speță nu se constată o exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale, deoarece recurenta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel

necunoscând despre acestea și nu din alte considerente care ar putea fi interpretate ca un abuz de drepturi procedurale.

Or, necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea încălca principiul egalității părților în drepturile procedurale, fapt stabilit de art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată de lege și asigurată de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În consecință, Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a Mariei Kraevskaia de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Deci, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Kraevskaia Maria sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 28 februarie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel, unde se vor verifica întrunirea condițiilor prevăzute de art. art. 364, 365 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Kraevskaia Maria.

Se casează încheierea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldindconbank” SA împotriva Mariei Kraevskaia, intervenient accesoriu SRL „Legend Logistic” privind executarea dreptului de ipotecă și la cererea reconvențională înaintată de Kraevskaia Maria împotriva BC „Moldindconbank” SA privind constatarea nulității

contractului de ipotecă și dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la ipotecă și a preavizului de exercitare a dreptului de ipotecă, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton