

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim)

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi,

în pricina la cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Nobel-Grup” SRL, împotriva încheierii din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 14 aprilie 2017, ÎCS „Prime Capital” SRL a înaintat în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Nobel-Grup” SRL.

În motivarea cererii s-a invocat că, conform contractului de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 02 noiembrie 2011, cu toate acordurile adiționale la acest contract, SRL „Gherafam” a obținut de la ÎCS „Prime Capital” SRL un împrumut în sumă de 500000 dolari SUA. Termenul final de rambursare a împrumutului a fost stabilit - 02 noiembrie 2008. Îndeplinirea obligațiilor asumate de SRL „Gherafam” conform contractului de împrumut menționat supra, a fost asigurată prin oferirea garanției din partea SC „Nobel-Grup” SRL în baza contractului de fidejusiune nr. FID/IMM/A106/11/2011, prin care societatea s-a obligat față de ÎCS „Prime Capital” SRL să execute obligația împrumutatului ce rezultă din contractul de împrumut și anume rambursarea integrală a împrumutului în sumă de 500000 dolari SUA, în termenii stabiliți, precum și alte plăți stabilite în contractul de împrumut (inclusiv dobânzi, amenzi, penalități, etc), în cazul în care împrumutatul nu va executa obligațiile contractuale.

Precizează că, deoarece o perioadă îndelungată SRL „Gherafam” nu-și onorează obligațiile asumate conform contractul de împrumut și nici nu respectă graficul de a achitare a împrumutului, inclusiv și a dobânzilor aferente, a acumulat o datorie considerabilă, ceea ce a și servit temei de somare a SC „Nobel-Grup” SRL. În rezultat însă, SC „Nobel-Grup” SRL nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de fidejusiune și nu a achitat datoria împrumutatului SRL „Gherafam”.

Consideră că, faptul neachitării până în prezent a datoriei de către debitor, denotă nu doar conduita de rea-credință a acestuia, ci mai cu seamă incapacitatea de plată, care în conformitate cu art. 10 alin. (2) al Legii insolvenței, reprezintă temei de intentare a procesului de insolvență.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SC „Nobel-Grup” SRL, iar în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor a SC „Nobel-Grup” SRL în perioada de până la intentare a procesului de insolvență s-au aplicat măsuri de asigurare, fiind numit în funcție de administrator provizoriu a SC „Nobel-Grup” SRL – Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

La 15 mai 2017 administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi a declarat recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece a fost emisă contrar legii.

Opinează recurentul că, instanța de insolvență nu a respectat prevederile legale la emiterea încheierii contestate, fapt ce face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, în condițiile când nu au fost examinate multiaspectual și complet toate probele prezentate de participanții la proces.

Relatează că, creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL duce în eroare instanța de judecată prin necomunicarea tuturor circumstanțelor privind temeinica creanței sale față de SC „Nobel-Grup” SRL și anume că, atât creanța lui față de SRL „Gherafam”, cât și contractul de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 02.11.2011 din 02 noiembrie 2011 a fost contestat în instanța de judecată.

De asemenea s-a menționat că, cererea introductivă este fictivă și din considerentul că în scopul executării obligațiilor sale pe contractul de împrumut nr. IMM/106/11/2011 din 02.11.2011, SRL „Gherafam” a constituit în favoarea ÎCS „Prime Capital” SRL, prin contractul de ipotecă nr. IPO/IMM/106/11/2011 din 02.11.2011, autentificat și înregistrat la notarul public Oleg Belicesco cu nr.7071, ipoteca asupra unui complex comercial format din oficii, sală de banchet și hotel cu 5 nivele amplasat în mun. Chișinău, str. Al. Mateevici nr. 3. Valoarea de piață a acestui bun, la momentul ipotecării, era de 11438596 lei. Prețul imobilului a fost stabilit atunci când bunul încă nu era finisat, însă la moment imobilul este finisat și are o valoare de piață mult mai mare ce depășește cu mult valoarea creanței ÎCS „Prime Capital” SRL. Deci, consideră că creanța în cauză este asigurată și nu necesită de a fi intentată procedura de insolvență în privința debitorului.

Suplimentar a declarat că, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus o cerere de chemare în judecată privind executarea dreptului de ipotecă la 20.07.2015, care prin încheierea judecătorească Centru mun. Chișinău, dosarul nr.2c-753/15 din 23.07.2015 s-a acceptat în procedura de examinare, care ulterior, a fost comasată cu cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gherafam” împotriva SRL „Prime Capital” privind nulitatea contractelor, dosarul nr.3-1729/15. În consecință, relevă că, din circumstanțele descrise rezultă cert că creanța SRL „Gherafam” față de SRL „Prime Capital” ce derivă din

contractul de împrumut IMM/106/11/2011 din 02.11.2011, este ilegală, în condițiile când pe cazul dat nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele pricinii relevă că ÎCS ”Prima Capital” SRL, la data de 14 aprilie 2017, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Nobel-Grup” SRL (f.d. 1-2).

Conform art. 20 alin. (2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Prin încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de ÎCS ”Prima Capital” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Nobel-Grup” SRL a fost admisă spre examinare.

În circumstanțele enunțate și rezultând din contextul normelor citate supra, Colegiul notează că administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolvență pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Or, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvență de admitere a cererii introductive depusă de ÎCS ”Prima Capital” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Nobel-Grup” SRL, fapt care condiționează nesusceptibilitatea contestării în ordine de recurs a încheierii din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

În acest context, Colegiul decelează că administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi a declarat recurs contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Concomitent, Colegiul consideră că prin restituirea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, ultimului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CtEDO, deoarece legea nu oferă posibilitatea de a contesta încheierea prin care se admite spre examinare cererea introductivă.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. e), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către administratorul SC „Nobel-Grup” SRL – Iurii Gherastovschi împotriva încheierii din 18 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea introductivă depusă de creditorul ÎCS „Prime Capital” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Nobel-Grup” SRL.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton