

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Ronix" și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Ronix" și Nichiforov Radion împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Acces Point" Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin "Vicmobile" Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă "Moldcell" privind executarea obligației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La data de 14 august 2015, SRL „Ronix” și Nichiforov Radion s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vicmobile” SRL și ÎCS „Acces Point” SRL, intervenient accesoriu ÎM „Moldcell” SA privind executarea obligației, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, la data de 15 ianuarie 2015 a fost încheiat cu compania ÎM „Moldcell” SA și ICS „Acces Point” SRL, anexa la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, prin care a fost procurat telefonul mobil iPhone 6 64 GB număr de serie 354403060751193, fiind achitat inițial 1,00 (unu) lei, iar plata lunară pe un termen de 20 luni constituia suma de 750,00 lei. Tot la data de 15 ianuarie 2015 a fost emis certificatul de garanție asupra telefonului mobil, obiect al contractului menționat.

Declară reclamantii că, la data de 14 aprilie 2015, Nichiforov Radion care este și administratorul SRL „Ronix” s-a adresat către ÎM „Moldcell” SA cu solicitarea de a repara sau înlocui telefonul, deoarece acesta nu funcționa. La solicitarea sa, el a fost informat că responsabil de reparație și deservirea în situațiile de garanție este compania ÎCS „Vicmobile” SRL, amplasată în mun. Chișinău, str. L. Dumitriu 37.

Menționează că, telefonul a fost predat la ÎCS „Vicmobile” SRL în baza chitanței nr. 7406 din 14 aprilie 2015. Ulterior, angajații companiei au restituit telefonul în temeiul actului din 21 aprilie 2016 fără a fi reparat sau înlocuit, fiind invocat faptul că SRL „Ronix” nu dorește să efectueze deconectarea parolilor.

Indică reclamantii că, la data de 30.04.2014 și respectiv la 06.05.2015 au înaintat pretenții către pârâți și intervenientul accesoriu prin care au solicitat în mod repetat să fie remediat viciul prin înlocuirea bunului defectuos cu unul corespunzător, fapt care nu a avut loc. La această pretenție a răspuns doar intervenientul accesoriu-ÎM „Moldcell” SA, care a refuzat în principiu să admită pretenția.

Susțin că în nici un act semnat de către SRL „Ronix” sau de Nichiforov Radion nu este prevăzut că cumpărătorul în cazul predării telefonului la reparație urmează să se deconecteze de la serviciul „Icloud”.

Totodată, menționează faptul că în prezent achită regulat prețul telefonului indicat în contract, însă de facto nu se poate folosi de telefon pentru că nu funcționează, iar acest fapt produce prejudicii reclamantilor.

Solicită reclamantii: obligarea ÎCS „Acces Point” SRL și ÎCS „Vicmobile” SRL să primească telefonul la reparație; remedierea produsului defectuos/necorespunzător iPhone 6 64 GB număr de serie 354403060751193 prin înlocuirea acestuia cu unul similar, corespunzător și funcțional; încasarea din contul ÎCS „Acces Point” SRL în beneficiul reclamantului Nichiforov Rodion a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei; încasarea din contul ÎCS „Vicmobile” SRL în beneficiul reclamantului Nichiforov Rodion a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ronix” și Nichiforov Radion, a respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de avocatul Cernolev Ion, în interesele SRL „Ronix” și Radion Nichiforov și menținută hotărârea din 31 octombrie 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La data de 18 aprilie 2017, SRL „Ronix” și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion, au declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, au aplicat în mod eronat legea și au soluționat pricina greșit prin aprecierea incorectă și arbitrară a probelor.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 februarie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 14 februarie 2017 și recepționată de către recurenți, conform plicului poștal (f.d. 169), la data de 20.02.2017. Recursul declarat la data de 18 aprilie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL "Ronix" și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL "Ronix" și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL "Ronix" și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Ronix" și Radion Nichiforov, prin intermediul avocatului Cernolev Ion, împotriva deciziei din 07 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton