

prima instanță (Curtea de Apel Chișinău) - A. Minciuna

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,

în cadrul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim,

c o n s t a t ă :

Creditorul Silvia Țurcan s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă de intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Rom-Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Rom-Prim”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență administratorul autorizat, Selevestru Irina.

S-a convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 19 septembrie 2011.

S-a propus creditorilor să depună cererile de validare a creanțelor până la adunarea de validare.

S-a propus creditorilor garantați să precizeze neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

S-a dispus publicarea dispozitivului prezentei hotărâri în Monitorul Oficial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 s-a confirmat legalitatea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Rom-Prim” din 18 mai 2013, s-a aplicat procedura de restructurare și s-a desemnat în calitate de administrator autorizat al SRL „Rom-Prim” în procedura de restructurare, Irina Selevestru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 s-a aprobat planul procedurii de restructurare și s-a încetat procedura de restructurare, cu aplicarea față de debitorul SRL „Rom-Prim” a procedurii de executare a planului procedurii de restructurare.

La 24 februarie 2017 creditorul SRL „Chișinău-Gaz” a înaintat cerere, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor, recunoașterea în calitate de creditor chirografar și validarea creanței în sumă de 14 216,39 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 19 aprilie 2011 prin încheierea executorului judecătoresc, a fost intentată procedura de executare în urma depunerii spre executare a titlului executoriu din 14 decembrie 2010, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind încasarea datoriei de la SRL „Rom-Prim” în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” în sumă totală de 14 216,39 lei.

Ulterior, a fost înștiințat despre faptul că documentul executoriu sus menționat a fost expediat administratorului procesului de insolvență Irina Selevestru pentru informare și executare, fapt confirmat prin avizul de recepție din 24 iulie 2012, și pentru ca datoria respectivă să fie inclusă în tabelul de creanțe.

A invocat că, conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocarea prevăzută de prezenta lege, cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau lichidatorului după caz.

Astfel, a menționat că administratorul autorizat Irina Selevestru nu a notificat creditorul SRL „Chișinău-Gaz” despre acțiunile ce urmau a fi întreprinse și nici nu a înștiințat despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanței, pentru introducerea datoriei în tabelul de creanțe, deși originalul titlului executoriu se află la administratorul de insolvență.

Consideră că administratorul insolvenței a fost obligat să includă creanța SRL „Chișinău-Gaz” în tabelul preliminar al creanțelor, în calitate de creditor chirografar.

Iar, exercitarea dreptului de a înainta creanțele creditorilor conform prevederilor art. 34 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deși instituie termenul de 45 de zile, acesta este determinat de respectarea obligativității administratorului privind notificarea creditorilor, ceea ce nu se atestă la caz.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului SRL „Chișinău-Gaz” de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rom-Prim”.

La 14 aprilie 2017 SRL „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate și emiterea unei decizii de repunere în termen a cererii înaintate, cu validarea creanței în sumă de 14 216,39 lei.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de insolvență în mod eronat a concluzionat că nu ține de obligația administratorului insolvenței de a remite notificările, pe când, art. 6 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede expres modalitatea de înștiințare a creditorilor la intentarea proceselor de insolvență.

Susține că potrivit art. 26 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate

cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Iar, potrivit art. 29 alin. (1) din aceeași lege, creanțele față de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanțelor în funcție de datele evidenței contabile a debitorului.

Astfel, consideră că administratorul insolvenței era obligat să includă creanța SRL „Chișinău-Gaz” în tabelul preliminar al creanțelor, în calitate de creditor chirografar.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 30 martie 2017, iar recursul a fost declarat la 14 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege.

Verificând legalitatea încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011, în baza Legii insolvenței nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001 (abrogată la 14 martie 2013), a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Rom-Prim”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Irina Selevestru.

La fel, prin hotărârea enunțată s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, convocarea primei adunări de raportare și de validare a creanțelor, pentru 19 septembrie 2011.

La 24 iunie 2011 dispozitivul hotărârii Curții de Apel Economice din 16 iunie 2011 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 103-106 (3899-3902).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 s-a confirmat legalitatea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Rom-Prim” din 18 mai 2013 și s-a aplicat în privința debitorului SRL „Rom-Prim” procedura de restructurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 s-a aprobat planul procedurii de restructurare și s-a aplicat față de debitorul SRL „Rom-Prim” procedura de executare a planului procedurii de restructurare.

La fel, s-a stabilit că, în cadrul procesului de insolvență, instanța de insolvență a validat creanțele creditorilor SRL „Rom-Prim”, în cadrul ședințelor de validare ce au avut loc la 04 octombrie 2011, 28 februarie 2012, 18 octombrie 2012 și 08 aprilie 2013.

Ulterior, la 24 februarie 2017 creditorul SRL „Chișinău-Gaz” a înaintat cerere de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rom-Prim”, recunoașterea societății în calitate de creditor chirografar și validarea creanței în sumă de 14 216,39 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 s-a respins cererea creditorului SRL „Chișinău-Gaz” de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Rom-Prim”, ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea soluției, instanța de insolabilitate a concluzionat că, creanța SRL „Chișinău-Gaz” a fost înaintată spre validare tardiv.

Instanța de insolabilitate a constatat că, creanța SRL „Chișinău-Gaz” este înaintată în temeiul hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 14 decembrie 2010, în baza procedurii de executare intentată la 19 aprilie 2011, prin încheierea executorului judecătoresc.

La fel, instanța a reținut că, din cererea SRL „Chișinău-Gaz” rezultă că aceasta a fost înștiințată de către executorul judecătoresc despre faptul că debitorul SRL „Rom-Prim” este în proces de insolabilitate, încă în luna iulie 2012.

A menționat că SRL „Chișinău-Gaz” nu a indicat motivele pentru care nu s-a interesat de situația debitorului și a titlului executoriu remis, precum și motivele pentru care nu a respectat procedura legală și nu a depus cerere de validare a creanțelor, potrivit prevederilor legale în vigoare la momentul intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Rom-Prim”, și anume, conform art. 131 din Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, în conformitate cu care, dacă creditorul are o creanță față de debitor la data intentării procesului de insolabilitate, își înaintează în scris creanță, indiferent de tipul ei, instanței de judecată. La creanță se anexează copiile de pe documentele din care izvorăște creanță.

Creanțele pot fi înaintate în instanța de judecată cel târziu la data aprobării de către instanță a tabelului creanțelor.

Creditorii care își înaintează creanța după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), dar în toate cazurile nu mai târziu de data încetării procesului de insolabilitate, pot pretinde la satisfacerea creanțelor doar conform art.141.

Prevederile prezentului articol se aplică și față de creanțele întemeiate pe hotărâri judecătorești irevocabile sau pe titluri executorii.

Astfel, instanța de insolabilitate a reținut că conform normelor legale, creditorul urma să depună în instanță cerere de validare a creanțelor, or, în lipsa acesteia, lipsește și temeiul legal pentru includerea creanței în tabel.

Totodată, s-a menționat că nu ține de obligația administratorului insolabilității, remiterea notificărilor către creditor, publicarea hotărârii în Monitorul Oficial, prin prisma prevederilor art. 44-45 din Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, fiind considerată notificare.

Raportând la caz constatările relatate în coroborare cu normele de drept enunțate și criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

Totodată, Colegiul reține că instanța de insolabilitate în prezenta speță corect a stabilit că, cerința recurentului cu privire la repunere în termen a cererii de validare a

creanței este neîntemeiată, deoarece nu a invocat nici un temei justificat omiterii termenului de depunere a cererii de validare a creanței, iar argumentul recurentului că ține de obligația administratorului insolvenței de a remite notificările și că acesta era obligat să includă în tabelul preliminar al creanțelor, creanța SRL „Chișinău-Gaz”, urmează a fi respins, deoarece vine în contradicție cu constatările expuse.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de SRL „Chișinău-Gaz”, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” de repunere în termenul de validare a creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, emisă în cadrul procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la repunerea în termen a cererii de validarea creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari