

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-719/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Afacerilor Interne,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușciac Alina împotriva Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI privind contestarea actului administrativ și obligarea la achitarea indemnizației pentru creșterea și îngrijirea copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 27 mai 2015 avocatul Valeriu Dumitriu în interesele lui Cusciac Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne a RM, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI privind recunoașterea ca fiind ilegală a răspunsului nr.19/7-A/P-C-50/15 din 19.05.2015 și obligarea achitării indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copilului, xxxxxxx xxxxx în mărime de 30% din salariul lunar, începând cu 14 iunie 2014 și până la atingerea vârstei de 3 ani, încasarea prejudiciului moral în mărime de un salariu mediu lunar și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei a invocat că, la data de 22 aprilie 2015, respectiv la data de 29 aprilie 2015, a adresat pârâților cerere prealabilă, prin care a solicitat să-i calculeze și să-i achite indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului xxxxxxx xxxxx, în cuantum de 30 %, din salariul lunar calculat spre achitare, pornind de la 14 iunie 2014, până la atingerea vârstei de 3 ani, specificând că conform răspunsului MAI nr. 19/7-A/P-C-58/15 din 19.05.2015 și răspunsului Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI nr. 19/7-C-64/15 din 19.05.2015, cerințele reclamantei au fost respinse.

Invocă că la data de 06 noiembrie 2009 Ministerul Afacerilor Interne a încheiat cu Alina Nederița (Cușciac) un contract individual de muncă, iar conform pct.7 din contract, în perioada acțiunii contractului, colaboratorii de poliție sunt supuși asigurării personale obligatorii de stat în corespundere cu legislația în vigoare, iar potrivit punctul 4.6 din contract, angajatorii se obligă să efectueze asigurarea obligatorie de stat în caz de deces sau pierdere a capacității de muncă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în pct.10 specificându-se că, în cazul transferării colaboratorului în alte funcții din cadrul organelor afacerilor interne, termenul și condițiile contractului rămân în vigoare. Indică că, conform certificatului nr.342 din 30.10.2012, se confirmă că reclamanta activează în cadrul Serviciilor Protecției Civile și Situații Excepționale al MAI din data de 06.11.2009, până în prezent.

Precizează că din 23 septembrie 2011 și până în prezent, Cușciac Alina deține funcția de dispecer al Centrului automatizat de dirijare operativă a SPC și SE al MAI.

La data de 11 februarie 2012, reclamanta a înregistrat căsătoria cu Cușciac Sergiu, care este angajat al Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne. Din căsătorie, la data de 04 august 2012 s-a născut xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx, iar la data de xx.xx.xxxx s-a născut xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx. Mai indică că potrivit certificatului nr.432 din 30.10.2012, Cușciac Alina se află în concediu de îngrijire a copilului până la vârsta de 3 ani, de la 31.10.2012 până la 04.08.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015 a fost admisă parțial cererea lui Cușciac Alina și s-a recunoscut ilegal refuzul MAI de a achita indemnizația pentru creșterea copilului xxxxxxxx xxxxxx a. n. xx.xx.xxxx până la vârsta de 3 ani, expus prin răspunsul nr. 19/7-A/P-C-58/15 din 19.05.2015. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în folosul cet. Cușciac Alina indemnizația pentru creșterea copilului xxxxxxxx xxxxxx, a.n. xx.xx.xxxx, lunar a câte 30%, reieșind din venitul mediu lunar pe ultimele 6 luni, pe parcursul a 3 ani de la nașterea copilului. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Cușciac Alina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei. În rest cerințele reclamantei, Cușciac Alina s-au respins ca neîntemeiate (f.d.60, f.d.63-71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne a RM și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015 (f.d.166, f.d.167-176).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 mai 2017 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât

instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.03.2017 (f.d. 177), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ministerului Afacerilor Interne se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerului Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele

recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță