

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: E. Cojocari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotrută)

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Fetescu Andrian, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Semnal” împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile, împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2015, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la acțiunea de SA „Semnal” împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 16.10.2013 a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Sușține că, după mai mult de un an de zile cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului la ședința de judecată, în acest sens fiind emisă încheierea nr. 3-860/14 din 10.11.2014.

Relatează că, nefiind de acord cu încheierea din 10.11.2014, reclamantul a depus cerere de repunere pe rol a cererii de chemare în judecată, iar la 18.02.2015 Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis încheierea nr.3-860/14, prin care a respins cererea parvenită din partea reprezentantului SA „Semnal” privind anularea încheierii din 10.11.2014. Considerând ilegală încheierea instanței de fond din 18.02.2015 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care la 31.03.2015 a admis recursul și a casat încheierea din 18.02.2015, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță.

Menționează că, rejudecând cauza, Judecătoria Centru mun. Chișinău a amânat pe un timp îndelungat ședința de judecată stabilită privind soluționarea chestiunii repunerii pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Semnal”. Astfel, încât au trecut deja circa doi ani de când SA „Semnal” a înaintat acțiune civilă pentru a-și restabili dreptul încălcat, însă din diferite motive nu este tergiversată doar examinarea nemijlocită a cauzei, ci chiar însăși procedura de admitere spre

examinare a cererii de chemare în judecată. Art. 9 Cod de procedură civilă stabilește că instanței îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului. Necesitatea examinării pricinii într-un termen rezonabil rezultă și din dispozițiile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21.04.2011.

Precizează că, pornind de la agravarea situației financiare a reclamantului ca rezultat al tergiversării de către Judecătoria Centru mun. Chișinău a soluționării cauzei, SA „Semnal” a fost privat timp de aproape doi ani de posibilitatea de a beneficia de dreptul încălcat prin actul administrativ contestat, fiindu-i lezat și dreptul patrimonial garantat prin Protocolul 2 CtEDO.

Solicită reclamantul constatarea violării dreptului său la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea din bugetul de stat al RM, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul său a prejudiciului în mărime de 260000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea violării dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea din bugetul de stat al RM a prejudiciului în mărime de 260000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Semnal”; s-a casat hotărârea din 23 octombrie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Semnal” împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile; s-a constatat faptul încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei; s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul SA „Semnal” suma prejudiciului în mărime de 8000 lei și a cheltuielilor de judecată. În rest, cerințele s-au respins.

La 10 octombrie 2016 Ministerului Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Fetescu Andrian, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

Indică recurentul că, din raportul motivat prezentat de Judecătoria Centru mun. Chișinău rezultă că cauza în care se invocă că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil este una deosebit de complexă rezultând din numărul de participanți la proces, obiectul acțiunii, comportamentul participanților la proces, inclusiv a reclamantului prin înaintarea mai multor cereri și demersuri.

Susține că, instanța de apel expunându-se asupra admiterii cerinței intimatului privind încasarea prejudiciului material nu a luat în considerare gradul de complexitate a dosarului, principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Astfel, în opinia sa, termenul examinării cauzei ce a durat doi ani nu constituie o încălcare a prevederilor art. 6 paragraf 1 CtEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 mai 2016, iar Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu, a declarat recurs la 10 octombrie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 20 iunie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 103), iar la materialele pricinii lipsesc date ce ar confirma recepționarea de către recurent a deciziei contestate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu, împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției al RM, prin intermediul reprezentantului Andrian Fetescu, împotriva deciziei din 12 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton