

prima instanță - (Judecătoria Nisporeni) M. Ulinici
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frognis”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de
Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Frognis cu privire la încasarea datoriei și penalității,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a
restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frognis”,

c o n s t a ț ă :

La 31 martie 2017 ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” s-a adresat în instanța
de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Frognis”, solicitând
încasarea datoriei de 12 778,98 lei, a penalității de 3 450,32 lei și a cheltuielilor de
judecată în mărime de 308 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Nisporeni din 27 septembrie 2016 s-a admis integral
cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la SRL „Frognis” în beneficiul ÎS „Administrația de Stat a
Drumurilor” datoria în sumă de 12 778,98 lei, penalitatea în sumă de 3 450,32 lei și
cheltuielile de judecată în mărime de 308 lei, iar în total suma de 16 537,30 lei.

S-a încasat de la SRL „Frognis” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
226,12 lei.

La 31 octombrie 2016 SRL „Frognis” a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii Judecătoria Nisporeni din 27 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului și
casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de SRL „Frognis”.

S-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheieri,
pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 365,16 lei.

S-a numit examinarea cauzei pentru data de 14 martie 2017, ora 11:30, în incinta
sediului Curții de Apel Chișinău.

S-a comunicat apelantului că dacă va lichida neajunsurile, cauza va fi examinată
în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a restituit apelul
declarat de SRL „Frognis”, din motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile
indicate în încheierea instanței de apel.

S-a restituit din bugetul de stat în beneficiul lui Mihail Tulbure, administratorul SRL „Frognis”, taxa de stat achitată la data de 14 martie 2017, în sumă de 365 lei, de către organul fiscal, prin intermediul Trezoreriei de Stat.

La 19 aprilie 2016 SRL „Frognis” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, solicitând casarea încheierii contestate, cu repunerea pe rol a cauzei pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

La fel, susține administratorul SRL „Frognis”, Mihail Tulbure, că a fost în imposibilitate de a lichida în termen neajunsurile, deoarece starea sănătății lui este una precară.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost expediată în adresa părților la 17 martie 2017, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent.

Totodată, în cererea de recurs, recurentul a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 07 aprilie 2017.

Astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, Colegiul consideră recursul înregistrat la 19 aprilie 2016 ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul SRL „Frognis” nu au înlăturat neajunsurile în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul consideră concluzia instanței privind restituirea apelului întemeiată.

Or, din materialele dosarului rezultă că, la 27 septembrie 2016 Judecătoria Nisporeni a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 31 octombrie 2016 SRL „Frognis” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Frognis”, s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 365,16 lei, s-a numit examinarea cauzei pentru data de 14 martie 2017, ora 11:30 și s-a comunicat apelantului că dacă va lichida neajunsurile, cauza va fi examinată în ordine de apel. În caz contrar, se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Prin scrisoarea din 23 ianuarie 2017 instanța de apel a comunicat participanților la proces că pentru 14 martie 2017 este fixată examinarea cererii de apel, fiindu-le expediată și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 01 februarie 2017 copia încheierii a fost recepționată de către apelant, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 118).

Dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 20 ianuarie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, instanța a restituit apelantului cererea de apel și taxa de stat în sumă de 365 lei, achitată la 14 martie 2017.

Așadar, în circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel declarată de SRL „Frognis”, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017.

Or, apelantul a beneficiat de termen suficient pentru a înlătura neajunsurile, și anume, pentru a depune cererea de apel motivată și a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

La fel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului precum că Mihail Tulbure, administratorul SRL „Frognis”, a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile cererii de apel din motiv că a fost bolnav.

În acest sens, Colegiul notează că potrivit art. 75 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, reieșind din norma enunțată, Colegiul reține că SRL „Frognis”, avînd statutul de persoană juridică, prin intermediul organelor sale de administrare, precum și

prin intermediul altor angajați împuterniciți, avocați sau avocați stagiaari, urma să înlăture neajunsurile cererii de apel până la 13 februarie 2017.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că SRL „Frognis”, declarând la 31 octombrie 2016 apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Frognis”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frognis” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari