

Prima instanță: Judecătoria Cahul
Judecător: D. Bosii
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: T. Dimitriadi, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2rac-202/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate pe Acțiuni „Aqua Prut”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Agenția „Apele Moldovei” împotriva Întreprinderii de Stat „STI Ștefan Vodă” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2017, prin care au fost respinse apelul și recursul declarate de Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă”, cererea de alăturare la apel depusă de Agenția „Apele Moldovei”, și au fost menținute hotărârile Judecătoriai Cahul din 15 aprilie 2016, încheierea Judecătoriai Cahul din 05 martie 2015 și încheierea Judecătoriai Cahul din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 02 septembrie 2014 Societatea pe Acțiuni „Aqua Prut” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „STI Ștefan Vodă”, completată ulterior la 17 martie 2016, solicitând încasarea datoriei în sumă totală de 700 000 lei, penalitate în mărime de 126000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 279 721 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, la 01 noiembrie 2012 în sat. Roșu, r-l Cahul părțile au încheiat contractul de antrepriză, prin care reclamantul s-a obligat să execute lucrările de reparația digului de protecție în s. Palanca, r-l Ștefan Vodă în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție precum și a normativelor NCM și CPL.

Valoarea lucrărilor de construcție ce reprezintă obiectul contractului este de 40 820 000 lei.

Reclamantul invocă, că și-a îndeplinit obligațiunile asumate conform contractului, însă pârâtul nu a achitat lucrările efectuate, astfel nerespectând

clauzele contractuale.

La data de 14 iulie 2014 pârâtul a recepționat pretenția înaintată la suma de 76 000 lei, iar la 23.07.2014 a dat un răspuns negativ, fapt care a dat temei reclamantului de a se adresa în instanța de judecată.

Specifică, că conform actului de verificare, întocmit de ambele părți la data de 25 iunie 2014 suma pe care o datorează pârâtul este de 700 000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 21 septembrie 2015 Agenția „Apele Moldovei” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 15 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Societate pe Acțiuni „Aqua Prut”, s-a încasat de la ÎS STI „Ștefan Vodă” în beneficiul SA „Aqua Prut” datoria în mărime de 700 000 lei, dobânda de întârziere mărime de 267 179 lei 43 bani, penalitatea în mărime de 126 000 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 6000 lei. S-a încasat de la ÎS STI „Ștefan Vodă” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 32 795,38 lei (f.d. 140-141).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2017:

- s-a respins apelul declarat de ÎS STI „Ștefan Vodă”, cererea de alăturare la apel depusă de Agenția „Apele Moldovei”,

- s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul din 15 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată SA „Aqua Prut” împotriva ÎS STI „Ștefan Vodă”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Agenția „Apele Moldovei” cu privire la încasarea datoriei;

- S-a respins recursul depus de ÎS STI „Ștefan Vodă” și s-a menținut încheierea Judecătorei Cahul din 05 martie 2015 privind respingerea cererii de strămutare a pricinii civile și încheierea Judecătorei Cahul din 30 iunie 2015 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului;

- S-a încasat de la ÎS STI „Ștefan Vodă” în beneficiul SA „Aqua Prut” dobânda de întârziere în mărime de 106 802,43 lei (f.d. 217- f.d. 222).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 19 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătorei Cahul din 15 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu au dat nici o apreciere a probelor prezentate de Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă”, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor capetelor din cererea de apel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „STI Ștefan Vodă” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță