

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: C. Crețu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Danilov, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-1245/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ganenco Gleb prin intermediul avocatului Răileanu Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganenco Gleb împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vector Sale” privind constatarea rapoartelor de muncă și încasarea salariului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Ganenco Gleb, avocatul Răileanu Petru și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ialoveni din 13 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2015 reclamantul Ganenco Gleb s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Vector Sale”, privind constatarea rapoartelor de muncă și încasarea salariului.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 20 ianuarie 2014 prin intermediu cunoscuților s-a angajat la SRL „Vector Sale”, în calitate de manager de vânzări telefonice cu salariul lunar între 3000 lei până la 4000 lei. Administrația întreprinderii pârâtului a promis că documentele oficiale privind angajarea lui Ganenco Gleb vor fi întocmite mai târziu.

Activând la SRL „Vector Sale” în luna ianuarie 2014 a primit salariul în mărime de 1600,00 lei, apoi a mai activat la întreprinderea respectivă până în luna februarie 2014, după ce s-a concediat din motive personale. Pentru perioada lunii februarie pârâtul urma să-i achite salariul de 3000,00 lei.

Menționează, că după concedierea de mai multe ori s-a adresat la administrația SRL „Vector Sale” privind achitarea salariului pentru luna februarie a anului 2014 și întocmirea documentelor oficiale ce confirmă activitatea lui la pârât, la ce neîntemeiat a primit refuz. S-a adresat cu plângere la Inspecție de muncă, primind răspuns precum că nu au fost stabilite careva raporturi de muncă

cu pârâtul SRL „Vector Sale”.

Prin hotărârea Judecătoriai Ialoveni din 13 decembrie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ganenco Gleb împotriva SRL „Vector Sale” privind constatarea rapoartelor de muncă și încasarea salariului, ca fiind neîntemeiată (f.d.56).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Ganenco Gleb, avocatul Răileanu Petru și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Ialoveni din 13 decembrie 2016 (f.d. 89-93).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, Ganenco Gleb prin intermediul avocatului Răileanu Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel cât nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ganenco Gleb prin intermediul avocatului Răileanu Petru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ganenco Gleb prin intermediul avocatului Răileanu Petru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ganenco Gleb prin intermediul avocatului Răileanu Petru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță