

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Nicolae Craiu
Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de
Ministerul Educației,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gîrlea Valentina
împotriva Ministerului Educației, intervenient accesoriu Direcția Generală Educație,
Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Argint Maria cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 05 mai 2016 Gîrlea Valentina, s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Educației, intervenient accesoriu Direcția Generală
Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău solicitând anularea
procesului-verbal din 10 martie 2016 privind organizarea și desfășurarea concursului
pentru ocuparea funcției vacante de director al grădiniței nr.138 din mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la data de 23 februarie 2016, s-a
desfășurat concursul pentru ocuparea funcției de director al instituției de învățământ
preșcolar nr.138 din mun. Chișinău, str. M. Drăgan 6/1. La concurs au participat și
concurrentele: Carolina Paierele și Maria Argint. La data de 17 februarie 2016,
Carolina Paierele a depus cerere de retragere din concurs.

Susține reclamanta că, comisia de concurs a analizat dosarele depuse de
participanți și în baza punctajului de evaluare a cunoștințelor profesionale și
manageriale, a punctajului obținut la examinarea CV-urilor, a punctajului obținut în
baza interviului, a decis unanim, conform Regulamentului cu privire la organizarea
și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct
în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației
nr.163 din 23 martie 2015 că Gîrlea Valentina a acumulat 8.4 puncte, iar candidata
Maria Argint a acumulat 7.5 puncte, specificând că a fost declarată câștigătoare a
concursului pentru ocuparea funcției de director al instituției de învățământ preșcolar
nr.138 din mun. Chișinău, str. M. Drăgan 6/1. Informația despre rezultatele

concurului a fost plasată pe site-ul oficial al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport.

Indică reclamanta că, candidata Maria Argint a contestat rezultatele concursului. Contestația a fost examinată de comisie la 10 martie 2016, fiind emis procesul-verbal prin care s-a hotărât de a admite contestația depusă cu anularea etapelor a III-a și a IV-a a concursului și de a pune în sarcina organizatorului concursului repetarea etapelor menționate într-o altă componentă.

Menționează că nu a fost de acord cu decizia din procesul-verbal din 10 martie 2016 și a contestat-o cu cerere prealabilă la 28 martie 2016, iar la 25 aprilie 2016, Ministerul Educației a respins cererea prealabilă pe motiv că este neîntemeiată.

Consideră că, decizia din 10 martie 2016 a Comisiei Ministerului Educației este ilegală deoarece nu există nici un motiv legal pentru a repeta etapa a III-a și IV-a a concursului, iar examinarea petiției Mariei Argint este neargumentată.

Astfel, în contestație, Maria Argint solicită repetarea etapelor a III-a și a IV-a a concursului într-o altă componentă, fără a aduce careva argumente cu privire la modificarea componenței Comisiei și nu a contestat integritatea și competențele membrilor comisiei de concurs.

Specifică reclamanta că nu a fost invitată la comisia de contestații și nu i s-a oferit posibilitatea să fie ascultată anterior adoptării hotărârii de anulare a concursului și să prezinte probe care să confirme faptul că concursul a fost legal, iar punctajul pe care l-a acumulat la concurs este o evaluare absolut transparentă.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a anulat hotărârea Comisiei pentru examinarea contestației doamnei Maria Argint expusă în procesul-verbal din 10 martie 2016; în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Ministerul Educației și menținută hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

La data de 21 martie 2017, Ministerul Educației, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au încălcat esențial și aplicat eronat normele dreptului material și procedural, nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, interpretând în mod eronat prevederile Regulamentului de concurs.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 februarie 2017. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 20 februarie 2017, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 21 martie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Ministerul Educației, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Educației, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Ministerul Educației, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Educației, împotriva deciziei din 02 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Nicolae Craiu

Luiza Gafton