

Prima instanță: Judecătoria Soroca  
Judecător: P. Cocitov  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2ra-1226/17

## ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Victor Coval și de către avocatul Rodica Palade în interesele lui Victor Coval,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coval Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri-Soroca” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, obligarea achitării concediilor medicale neplătite, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Coval Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La dala de 03 august 2016 Coval Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri-Soroca” privind restabilirea la locul de muncă.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza ordinului nr. 44-k din 07.06.2016 a fost concediat de la SA „Drumuri Soroca” începând cu 08.02.2016, în legătură cu absența repetată la lucru pe motive neîntemeiate.

Consideră concedierea sa ca fiind ilegală și neîntemeiată, deoarece, începând cu data de 05 februarie 2016, până la data de 06 iunie 2016, s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin extrasul eliberat de către medicul de familie care i-a prescris un tratament de lungă durată, iar despre situația creată, administrația întreprinderii a fost informată de către soția sa, Covali Iulia, la data de 05 februarie 2016.

Lipsa acestuia în această dată, o consideră motivată, deoarece a fost folosită din contul zilelor lucrătoare nefolosite, conform înscrierii în registrul serviciului de gardă. Deoarece starea sănătății se agravase, a decis să-și i-a concediul nefolosit pentru anul 2015. Cererea a fost depusă la întreprindere de către soția sa,

dar mai târziu a fost informat că aceasta nu a fost acceptată și semnată de directorul întreprinderii, urmând a se prezenta personal la întreprindere, prezentând și dovada că este bolnav. La solicitare a prezentat extrasele din 05.02.2016 cu prescrierea de către medic a unui tratament îndelungat și examinarea unui control la laboratorul TBC din Soroca, atât și certificatele concediilor medicale.

Consideră că directorul întreprinderii, d-1 Moraru Vitalie, intenționat nu a semnat cererea de acordare a concediului pe anul 2015 pentru a fi presat de a depune cerere de eliberare din funcție ca mai apoi sa fie încadrată o altă persoană, fără studii în domeniu.

Deși s-a aflat în concediu medical, totuși în perioada de 22-25 februarie 2016, a ieșit la serviciu pentru îndeplinirea raportului statistic pe tehnica securității prezentându-l la statistică și inspecția muncii.

Consideră că concedierea acestuia este una abuzivă, nefiindu-i adusă la cunoștință conform legii. Mai mult, invocă, că în ziua când a fost eliberat, se afla în concediul medical, fapt probat prin acte justificate.

Remarcă că nu i-a fost restituit la timp carnetul de muncă și nu i-a fost achitată indemnizație pentru concediul medical conform legislației muncii.

Consideră că directorul l-a stresat prin acțiunile ilicite și abuzive întreprinse față de salariați și față de reclamant și anume: neachitarea salariilor, impunerea forțată de a depune cereri pe cont propriu, șantajarea de a depune cerere de eliberare din funcție și de reangajare în altă funcție pe o perioadă scurtă.

Toate aceste acțiuni ilicite ale directorului consideră că i-au afectat grav sănătatea și acum are nevoie de un tratament de lungă durată ce necesită cheltuieli enorme.

Menționează că la indicația directorului pârâtului de pe ușa biroului a fost scoasă inscripția cu numele și funcția reclamantului, fapt care îl ținea în stare de stres provocându-i suferințe psihice ce l-au adus pe pat de spital în stare de preinfarct.

A solicitat anularea ordinului de concediere nr.44-K din 07 iunie 2016, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, achitarea concediilor medicale neplătite și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Coval Victor împotriva SA „Drumuri Soroca” privind revocarea ordinului de concediere nr.44-K din 07 iunie, restabilirea la locul de muncă, obligarea achitării concediilor medicale neplătite, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.121, f.d. 122-123).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Coval Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016. S-a exclus din hotărârea Judecătoriei Soroca din 03 noiembrie 2016 mențiunea privind încasarea de la Coval Victor în folosul statului a taxei de stat în sumă de 250 lei (f.d.166, f.d.167-171).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 mai 2017 și la 17 mai 2017, în

termenul prevăzut de lege, Victor Coval și respectiv reprezentantul acestuia avocatul Palade Rodica (mandatul nr.1074696) au declarat recursurile, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 martie 2017 și a hotărârii Judecătorei Soroaca din 03 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul și reprezentantul acestuia avocatul Palade Rodica au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material, iar concluziile primei instanțe și instanței de apel, expuse în actele judecătorești, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

La data de 23 iunie 2017 intimatul SA „Drumuri-Soroaca” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Coval Victor și de reprezentantul acestuia avocatul Palade Rodica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul și reprezentantul acestuia nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a

probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Coval Victor și de reprezentantul acestuia avocatul Palade Rodica ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Victor Coval și de către avocatul Rodica Palade în interesele lui Victor Coval se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță