

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei
Judecător: I. Popescu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-1173/17

ÎNCHEIERE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ion Buzovici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lozonschi Ivan împotriva lui Buzovici Ion privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Buzovici Ion prin intermediul avocatului Malanciuc Nicolae și a fost menținută hotărârea Judecătoria Sîngerei din 14 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 04 noiembrie 2015 Lozonschi Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Buzovici Ion privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că 22 martie 2014 a transmis cu titlu de împrumut pârâtului Buzovici Ion suma de 30 000 lei, iar ultimul s-a obligat ca în termen de o lună, adică până la 22 aprilie 2014, să-i restituie banii împrumutați, fapt confirmat prin recipisa din 22.03.2014, scrisă și semnată personal de către pârât.

Invocă, la data rambursării, pârâtul nu și-a executat obligația asumată, iar la 16 iunie 2015 reclamantul a înaintat în adresa lui Buzovici Ion o somație privind restituirea datoriei. Indică că, somația nu a fost recepționată de către pârât, iar plicul a fost restituit la adresa reclamantului.

Solicită, încasarea de la Buzovici Ion în beneficiul său a datoriei în sumă de 30000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7549,29 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Sîngerei din 14 decembrie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Lozonschi Ivan. S-a încasat de la Buzovici Ion în beneficiul lui Lozonschi Ivan datoria în mărime de 30 000 lei,

dobânda de întârziere în sumă de 7 549,29 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 100 lei și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1129 lei. S-a încasat de la Buzovici Ion în beneficiul statului în mărime de 60 lei (f.d.27, f.d.56-f.d.57).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de Buzovici Ion prin intermediul avocatului Malanciuc Nicolae și a fost menținută hotărârea Judecătorei Sîngerei din 14 decembrie 2015 (f.d.105, f.d.106-f.d.110).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 martie 2017, în termenul prevăzut de lege Buzovici Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 februarie 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, examinând cauza în lipsa apelantului/pârâtului.

La data de 21 iunie 2017 intimatul Lozonschi Ivan a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Buzovici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural de către instanța de apel,

respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Buzovici ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ion Buzovici se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță