

Î N C H E I E R E

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Burlacu Veaceslav împotriva lui Ciuperca Andrei, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

c o n s t a t ă

La 10 septembrie 2015, Ciuperca Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 12 iulie 2013 i-a împrumutat pârâtului suma de 5000 de euro cu termenul de rambursare 11 iulie 2015, iar la 02 septembrie 2014 i-a împrumutat suma de 2900 de euro cu termenul de rambursare 02 septembrie 2015, însă Burlacu Veaceslav nu și-a onorat obligațiile de a rambursa împrumutul la data prevăzută prin acordul comun, aflându-se în întârzierea executării obligației asumate.

Solicită încasarea de la Burlacu Veaceslav a datoriei în sumă de 7900 de euro și a cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, Ciuperca Andrei a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Burlacu Veaceslav, în limita valorii acțiunii (f.d.5).

La 06 februarie 2016 Burlacu Veaceslav a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Ciuperca Andrei, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică (f.d.30-31).

În motivarea acțiunii a invocat că nu a primit sume bănești de la Ciuperca Andrei, iar odată ce nu a primit banii, contractul de împrumut nu are nici o obligație corelativă de întoarcere a acestora.

Solicită constatarea faptului că Burlacu Veaceslav nu a primit sume bănești de la Ciuperca Andrei în baza contractului de împrumut al banilor din 12 iulie 2013, autentificat de notarul public Valentina Ciorba, înregistrat cu nr. 10417.

La 06 aprilie 2016, reprezentantul lui Burlacu Veaceslav, avocatul Nichita Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și respingerea cererii de asigurare a acțiunii (f.d.44-45).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de Burlacu Veaceslav și s-a menținut încheierea Judecătoriei Ungheni din 11 septembrie 2015 (f.d.51-52).

La 16 august 2016, Burlacu Maria a expediat cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire cu emiterea unei noi hotărâri de anulare în parte a încheierii de asigurare a acțiunii prin excluderea din dispozitivul acesteia a bunurilor mobile (f.d.60).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 s-a respins cererea Mariei Burlacu cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.183-184).

La 11 noiembrie 2016, Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și anularea încheierii cu remiterea spre rejudecare a cauzei (f.d.186).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Burlacu Maria și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 (f.d.195-198).

La 03 februarie 2017, Burlacu Maria a înaintat cerere cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, solicitând anularea contractului de împrumut încheiat între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav (f.d.218).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017 s-a atras în calitate de intervenient principal Burlacu Maria în acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la încasarea datoriei. S-a comunicat intervenientului principal Burlacu Maria despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 2488,80 de lei, acordându-i termen pînă la următoarea ședință de judecată, în caz contrar cererea va fi scoasă de pe rol (f.d.235).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017 s-a primit spre examinare în cadrul procesului de judecată intentat la cererea de chemare în judecată a lui Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav cu privire la restituirea împrumutului bănesc, acțiunea reconvențională înaintată de Burlacu Veaceslav împotriva lui Ciuperca Andrei cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică. S-a respins cerința lui Burlacu Veaceslav cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat reclamantului Burlacu Veaceslav despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 100 de lei, acordându-i termen pînă la următoarea ședință de judecată, în caz contrar cererea va fi scoasă de pe rol (f.d.233).

La 03 februarie 2017 Burlacu Maria a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire cu emiterea unei noi hotărâri de anulare în parte a încheierii de asigurare a acțiunii prin

excluderea din dispozitivul acesteia a bunurilor mobile (f.d.242).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 s-a respins cererea Mariei Burlacu cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 (f.d.258-259).

La 17 mai 2017 Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017 și remiterea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, invocând că actul de dispoziție judecătorească recurată îi lezează direct drepturile și interesele, întrucât a fost aplicat sechestru pe bunurile care au fost dobândite în timpul căsătoriei.

Susține, că neatragerea sa în calitate de intervenient în cauza respectivă, îngreșează dreptul său de acces la justiție.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Burlacu Maria urmează a fi restituit pentru următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs relevă că, încheierea instanței de apel din 09 martie 2017 a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea înregistrată sub nr. de ieșire 6022 din 21 martie 2017 (f.d.260), fiind recepționată de aceștia la 27 martie 2017 și 28 martie 2017, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele de recepție nr. DS3118058551AR (f.d.262) și respectiv nr. DS3118058552AR (f.d.261), iar cererea de recurs a fost expediată la 17 mai 2017, reieșind din amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.282).

Colegiul reține că încheierea recurată a fost comunicată recurentei la 28 martie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS3118058552AR (f.d.261).

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul de declarare a recursului, în privința căruia nu a fost solicitată repunerea în termen. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă de la momentul comunicării încheierii instanței de apel, adică 28 martie 2017, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat de lege pentru contestarea acesteia, având totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia, fapt ignorat de ultimul.

În contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârșiți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi

incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu contra României, cauza Marckx contra Belgiei).

În cauza Melnic contra Republicii Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia restituirii recursului declarat de Burlacu Maria ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 martie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic