

prima instanță; (Judecătoria Centru municipiul Chișinău) O. Tănase
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, L. Popova, V. Negru

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Gareev Radmir și Koleciko Janna,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Koleciko Janna
și Gareev Radmir împotriva societății cu răspundere limitată „Trai-Cons” cu
privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și executarea lucrărilor de construcție,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, prin care a
fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei și restituită apelanților Gareev
Radmir și Koleciko Janna cererea de apel ca fiind netimbrată.

constată:

La 17 septembrie 2015 Koleciko Janna și Gareev Radmir s-au adresat în
instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva societății cu
răspundere limitată „Trai – Cons” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și
executarea lucrărilor de construcție.

În motivarea acțiunii au invocat că la 11 martie 2015 au aflat despre faptul
că societatea cu răspundere limitată „Trai – Cons” și Nadeeva Liubovi au încheiat
la 05 august 2010 contractul nr. 3 pentru executarea lucrărilor de construcție.

Suștin că conform contractului în cauză, societatea cu răspundere limitată
„Trai – Cons” s-a obligat să execute lucrările de construcție a anexei la ap. 25, 28,
31, 34 din str. Miron Costin, 20 municipiul Chișinău.

Menționează că în anul 2011 au achitat societății cu răspundere limitată
„Trai – Cons” suma de 90000 lei, pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție,
prevăzute de contract, însă pârâtul nu și-a executat obligațiunile contractuale prin
efectuarea lucrărilor de montare a acoperișului la ap. 34 din str. Miron Costin, 20
municipiul Chișinău.

Consideră că societatea cu răspundere limitată „Trai – Cons” a acționat
contrar pct. 2 din contractul încheiat, nu a fost prezentat actul de predare - primire
a lucrărilor efectuate.

Relevă că în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară au expediat somație în adresa pârâtului, prin care i-a fost acordat un termen de 30 de zile pentru executarea obligațiilor contractuale.

Având în vedere lipsa de atitudine din partea pârâtului au depus plângere la Inspectoratul de Poliție Centru, iar prin răspunsul din 15 mai 2015 au fost înștiințați că litigiul are un caracter civil, din care motiv le-a fost comunicat de a se adresa în instanța de judecată cu o acțiune civilă.

Solicită obligarea societății cu răspundere limitată „Trai – Cons” de a înlătura neajunsurile și de a executa lucrările de construcție.

Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Nadeeva Liubovi.

La 23 martie 2016 Janna Koleciko și Radmir Gareev au depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care au solicitat încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Trai – Cons” a prejudiciului material în sumă de 90 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 07 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 123-125 Vol. I).

La 29 aprilie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 07 aprilie 2016 (f.d. 129-132 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Koleciko Janna și Gareev Radmir și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2025 lei, fiindu-i acordat termen până la data de 29 iunie 2016 (f.d. 139 Vol. I).

La 28 iunie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 (f.d. 147-148 Vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 august 2016 a fost admis recursul declarat, casată parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în partea prin care s-a acordat apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat, în rest încheierea a fost menținută (f.d. 155-158 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost respinsă cererea apelanților Koleciko Janna și Gareev Radmir cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 2025 lei, fiindu-i acordat termen până la data de 23 noiembrie 2016 (f.d. 178-180 Vol. I).

La 01 noiembrie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 (f.d. 183-184 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de Koleciko Janna și Gareev Radmir și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 (f.d. 191-196 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei și restituită apelanților Gareev Radmir și Koleciko Janna cererea de apel ca fiind netimbrată (f.d. 39-41 Vol. II).

La 29 mai 2017 Gareev Radmir și Koleciko Janna au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 29 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 29 aprilie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 07 aprilie 2016 și fără achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Koleciko Janna și Gareev Radmir, fiind acordat apelanților termen până la 29 iunie 2016, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 2025 lei.

La 28 iunie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, iar prin încheierea Curții Suprem de Justiție din 03 august 2016 a fost admis recursul declarat, casată încheierea instanței de apel în partea în care a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, în rest încheierea a fost menținută.

Totodată, materialele cauzei denotă că la 05 octombrie 2016 Koleciko Janna și Gareev Radmir au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost respinsă cererea Jannei Koleciko și a Gareev Radmir cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Koleciko Janna și Gareev Radmir, fiind acordat termen până la 23 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2025 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de Koleciko Janna și Gareev Radmir și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei și restituită cererea de apel declarată de Gareev Radmir și Koleciko Janna ca fiind netimbrată în baza art. 369 al. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, Gareev Radmir și Koleciko Janna au atacat-o cu recurs, invocând faptul că prin cererea din 05 aprilie 2017 au solicitat instanței de apel amânarea examinării cererii de apel din motiv că avocatul este antrenat într-o altă ședință de judecată.

Colegiul menționează că faptul netemeinicii cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului de către Gareev Radmir și Koleciko Janna a fost stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, care este irevocabilă, or pornind de la autoritatea lucrului judecat, faptele menționate nu se mai cer a fi dovedite.

Totodată, Colegiul reține că la 05 aprilie 2017, Gareev Radmir și Koleciko Janna au depus cerere privind amânarea examinării cererii de apel, însă nu au invocat careva circumstanțe referitor la taxa de stat impusă spre achitare prin încheierea instanței de apel (f.d. 34 Vol. II).

În astfel de circumstanțe și având în vedere că Gareev Radmir și Koleciko Janna nu s-au conformat deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, prin care s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 și nu au achitat taxa de stat impusă, Colegiul consideră întemeiată restituirea cererii de apel.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că prin restituirea apelului li s-a îngădit accesul la justiție.

În acest sens, Colegiul consideră necesar să menționeze faptul că, în situația din speță, prin încheierea de restituirea a apelului din motivul neachitării taxei de stat, nu a fost încălcat dreptul recurenților privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională.

Or, jurisprudența CEDO (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel fiind, nu pot fi reținute nici criticile recurenților precum că prin încheierea contestată li se încalcă dreptul lor la un proces echitabil prevăzut de

art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de Gareev Radmir și Koleciko Janna și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gareev Radmir și Koleciko Janna.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Koleciko Janna și Gareev Radmir împotriva societății cu răspundere limitată „Trai-Cons” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor și executarea lucrărilor de construcție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari