

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

dosarul nr. 3r-78/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de Maliujco Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maliujco Victor,

c o n s t a ț ă

La 12 martie 2016, Asociația Internațională a Transportatorilor Auto s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței solicitând anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. APD-73 din 24.12.2015 prin care a fost constatată încălcarea art. 12 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței și s-a decis de a emite o prescripție Asociației AITA în vederea obligării efectuării până la data de 31.12.2016 a unui concurs de selectare a asigurătorului național participant în cadrul sistemului TIR până la data de 31.12.2016; anularea prescripției Consiliului Concurenței nr. APD-14/10-02 din 24.012.2015 prin care s-a prescris Asociației AITA de a efectua până la data de 31.12.2016 un concurs de selectare a asigurătorului național participant în cadrul sistemului TIR și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 octombrie 2016, Maliujco Victor, Țîmbaliuc Mihail și ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL au depus o cerere prin care au solicitat intervenirea în proces în calitate de coreclamanți a lor și a SAR „Moldcargo” SA (f.d.223 Vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016 s-a respins demersul lui Maliujco Victor, Țîmbaliuc Mihail și ÎM „LKW-Aleks Spedition” SRL, ca neîntemeiat.

Împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016, Maliujco Victor a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de Maliujco Victor, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii în aceeași instanță spre rejudecare în fond.

La 13 martie 2017, Maliujco Victor a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei supusă revizuirii, rejudecarea cauzei și admiterea demersului privind intervenirea în proces a coreclamanților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maliujco Victor.

La 12 mai 2017, cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 CPC, Maliujco Victor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 și emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de revizuire.

În susținerea recursului s-a invocat că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16.02.2017, nu a examinat în fond demersul privind atragerea în proces a coreclamanților și nici nu a remis această chestiune pentru rejudecare, lăsându-l astfel fără soluționare.

Indică că, deși prin cererea de revizuire s-a solicitat corectarea acestei greșeli, instanța de judecată a respins-o fără careva motive plauzibile.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maliujco Victor este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, cu referire la prevederile articolului menționat s-a indicat că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 februarie 2017, nu a examinat în fond demersul privind atragerea în proces a coreclamanților și nici nu a remis această chestiune pentru rejudecare, lăsând astfel fără soluționare demersul înaintat.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, fiind cert stabilit că circumstanțele invocate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea actului de dispoziție judecătorească, iar alte argumente care s-ar încadra în prevederile articolului menționat și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu i-au fost prezentate.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La caz, Maliujco Victor nu a respectat prevederile expres prevăzute de art. 449 CPC, or, prin depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, revizuentul și-a manifestat dezacordul cu actul judecătorească adoptat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece acesta nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată de instanță.

Mai mult ca atât, Colegiul atestă că, pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire poate încălca dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Maliujco Victor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maliujco Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari