

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți
Judecător: N. Chircu

Dosarul nr. 2rc-465/17

DECIZIE

28 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursurile declarate de Stîncă Irina și Casco Elena,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe acțiuni
„Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului
de insolvență față de Societatea cu Răspunde Limitată „Nicomax”, cererea
lichidatorului Mihail Grecul privind atragerea la răspundere subsidiară a
asociatului unic a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicomax” în
procedura falimentului, Elena Casco și a contabilului șef Irina Stîncă,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, prin care:

- S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloace financiare de
pe conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate privată Elenei Casco și
Irinei Stîncă, în limita valorii acțiunii - 4 151 236, 96 lei;

- S-a respins cererea de aplicare a interdicției față de Elena Casco și Irina
Stîncă în formă de nepărsire a localității de reședință fără permisiunea instanței
de insolvență, înaintată de lichidatorul Mihail Grecu în cadrul examinării
cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară ca fiind neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La data de 20 iunie 2016, SRL „Nicomax” s-a adresat în instanța de judecată
cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de faliment față de sine
din motivul incapacității de plată.

La data de 21 iunie 2016 „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a
depus cerere introductivă de intentarea procesului de insolvență față de SRL
„Nicomax” din motivul incapacității de plată a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016, cererea introductivă a
SRL „Nicomax” a fost primită spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare
a examinării juste și prompte a cererii, cu desemnarea în calitate de administrator
provizoriu pe perioada de observare pe Igor Cernei, autorizația nr. 128 din

14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 iunie 2016, cererea introductivă depusă de creditorul „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a fost admisă spre examinare în aceeași procedură cu cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Nicomax” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Nicomax” fiind intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nicomax” iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Mihail Grecul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, s-a dispus trecerea debitorului SRL „Nicomax” în procedura falimentului, în funcția de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Mihail Grecul.

La data de 04 aprilie 2017, lichidatorul Mihail Grecul a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, atragerea la răspundere subsidiară a asociatului unic a debitorului SRL „Nicomax” în procedura falimentului, Elena Casco și a contabilului șef al SRL „Nicomax” în procedura falimentului Irina Stînca.

Totodată, în scopul asigurării executării hotărârii cu privire la cererea de atragere la răspundere subsidiară, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul pe bunurile mobile, imobile, conturi bancare, mijloace financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita creanțelor validate conform tabelului definitiv al creanțelor și interzicerea organelor de conducere a debitorului de a părăsi locația de reședință fără permisiunea instanței.

Ulterior, la 18 mai 2017 lichidatorul Mihail Grecul a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care suplimentar a solicitat și încasarea din contul pârâților în contul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017:

- S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloace financiare de pe conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate privată Elenei Casco și Irinei Stînca, în limita valorii acțiunii - 4 151 236, 96 lei;

- S-a respins cererea de aplicare a interdicției față de Elena Casco și Irina Stînca în formă de nepărăsire a localității de reședință fără permisiunea instanței de insolvabilitate, înaintată de lichidatorul Mihail Grecu în cadrul examinării cererii privind atragerea la răspundere subsidiară ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 31 mai 2017, în termenul prevăzut de lege, Stînca Irina și Casco Elena au declarat recursuri identice după conținut, prin care au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, în partea aplicării sechestrului asupra bunurilor recurenților, cu emiterea unei încheieri noi prin care să se dispună respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare aplicate.

În motivarea recursurilor, recurenții au invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este nefondată, nemotivată și ilegală fiind pasibilă casării deoarece instanța urma să verifice argumentele referitor la acțiunile cu rea

credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executorii viitoare hotărâri judiciare.

La data de 27 iunie 2017 lichidatorul SC „Nicomax” SRL a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform materialelor dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Nicomax” fiind intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nicomax” iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Mihail Grecul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, s-a dispus trecerea debitorului SRL „Nicomax” în procedura falimentului, în funcția de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Mihail Grecul.

La data de 04 aprilie 2017, lichidatorul Mihail Grecul a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a asociatului unic a debitorului SRL „Nicomax” în procedura falimentului, Elena Casco și a contabilului șef Irina Stînca.

Totodată, în scopul asigurării executării hotărârii cu privire la cererea de atragere la răspunderea subsidiară, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile mobile, imobile, conturi bancare, mijloace financiare ce aparțin cu drept de proprietate pârâților, în limita creanțelor validate conform tabelului definitiv al creanțelor și interzicerea organelor de conducere a debitorului de a părăsi locația de reședință fără permisiunea instanței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017:

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloace financiare de pe conturile bancare, ce aparțin cu drept de proprietate privată Elenei Casco și Irinei Stînca, în limita valorii acțiunii - 4 151 236, 96 lei;

S-a respins cererea de aplicare a interdicției față de Elena Casco și Irina Stînca în formă de nepărăsire a localității de reședință fără permisiunea instanței de insolvabilitate, înaintată de lichidatorul Mihail Grecu în cadrul examinării cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară ca fiind neîntemeiată

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept

procedural și material din considerentele ce urmează:

Conform art. 249 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvenței/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art. 248.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din sensul normei de drept citate rezultă că asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile litigante până la pronunțarea actului judecătorec definitiv și la excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În acest context legal, cu referire la argumentele recurențelor că instanța urma să verifice argumentele referitor la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executorii viitoare hotărâri judiciare, Colegiul menționează următoarele:

Conform materialelor cauzei de insolvență, și cererii de atragere la răspundere subsidiară înaintată de către lichidatorul Mihail Grecul, s-au enumerat un șir de acțiuni ale conducerii debitorului, care au adus daune proprietății debitorului, și respectiv incapacității de plată a acestuia, totodată fiind aduse un șir de argumente în sensul desfășurării unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că la caz este relevant și faptul că conform informației prezentate de lichidator, totalul creanțelor neacoperite de către patrimoniul debitorului insolvent reprezintă 4,151,236.96 lei și 176,846.71 USD, circumstanțe care condiționează direct concluzia că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență legal a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență este legală, iar argumentele invocate în recurs nu au

suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Stîncă Irina și Casco Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, emisă în pricina civilă la cererea lichidatorului Mihail Grecul privind atragerea la răspundere subsidiară a asociatului unic a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Nicomax” în procedura falimentului, Elena Casco și a contabilului șef Irina Stîncă, prin care s-au aplicat măsurile de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță